

# Ekstern evaluering av Praktisk-pedagogisk utdanning

*Rapport fra eksternt panel*

**Institutt for lærerutdanning og skoleutvikling**



Periodisk programevaluering

UNIVERSITETET I OSLO

Desember 2008

# Innholdsfortegnelse

<b>1. Innledning.....</b>	<b>2</b>
Grunnlag for diskusjonen på seminaret: .....	3
Om rapportens innhold og form .....	3
<b>2. Studieprogrammet som helhet .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Læringsmål/ kompetansemål.....</b>	<b>5</b>
<b>4. Oppnådde resultater.....</b>	<b>6</b>
<b>5. Målgrupper og rekruttering .....</b>	<b>7</b>
5.1 Universell utforming og tilrettelegging for funksjonshemmede.....	7
<b>6. Internasjonalisering.....</b>	<b>7</b>
6.1 Læringsmiljø og programtilhørighet .....	7
<b>7. Ressurser/ infrastruktur .....</b>	<b>7</b>
<b>8. Gjennomførte forbedringer /tiltak underveis .....</b>	<b>8</b>
8.1 Forslag til tiltak.....	8

# 1. Innledning

Som en del av kvalitetssikringsarbeidet skal Praktisk-pedagogisk utdanning gjennomføre en periodisk programevaluering hvert fjerde år. Den periodiske programevalueringen omfatter programledelsens egevaluering og en ekstern evaluering.

Denne rapporten er utarbeidet som en del av den eksterne evalueringen av programmet. Etter råd fra programledelsen ble det nedsatt et eksternt evalueringspanel for Praktisk- pedagogisk utdanning. Panelet bestod av følgende personer:

Tine Arntzen Hestbek, leder av PPU ved PLU, NTNU

Eva Blomfeldt, rektor

Eli Ottesen, ILS

Gry Løvald, tidligere student

Tony Burner, tidligere student

Rapporten er utarbeidet på bakgrunn av et seminar gjennomført av det eksterne panelet den 4. desember 2008.

Seminaret var delt i tre deler. Første del var en innledning av programrådets leder Henrik Fladmoe. Fladmoe presenterte masterprogrammets mål og målformuleringer, helhet og sammenheng i studieprogrammet, tiltak og utfordringer knyttet til kvalitet og begrunnelse for videreføring av programmet. I del to ble det åpnet for spørsmål og diskusjon knyttet til rapporteringsområdene. Fladmoe ledet diskusjonen.

Den tredje delen omfattet panelets konklusjoner og anbefalinger. Denne delen av seminaret ble gjennomført med Eli Ottesen som ordstyrer og Emilia Andersson fra administrasjonen som var referent. Rapporten er ført i pennen av Andersson.

Målsetningen med en slik evaluering er å bidra til arbeidet med å forbedre kvaliteten på PPU. Resultatet av programevalueringen rapporteres til Programrådet for Praktisk-pedagogisk utdanning og oversendes Det Utdanningsvitenskaplige fakultet

## **Grunnlag for diskusjonen på seminaret:**

Som grunnlag for sin diskusjon hadde panelet egenvurderingsdokumentet. Vedlegg til dette dokumentet er emnebeskrivelser for alle emner, fagplanene, studielitteratur, rapporter fra tilsynssensor, oppsummering av studentundersøkelsene, retningslinjer, samt vurderingskriteriene. Selvevalueringsdokumentet inneholdt en grundig gjennomgang av de fleste punktene til diskusjon. Programleders gjennomgang av programmet ga utfyllende informasjon.

## **Om rapportens innhold og form**

I denne beskrives det eksterne panelets kommentarer, synspunkter og anbefalinger. Informasjon knyttet til egenvurderingsdokumentet og informasjon om programmet blir følgelig ikke gjengitt her. Dokumentet søker primært å uttrykke det eksterne panelets vurdering av programmet knyttet til elementer der panelet mente det var mulighet for forbedring. Temaer som det eksterne panelet ikke diskuterte og kommenterte vil ikke bli nevnt i rapporten.

## **2. Studieprogrammet som helhet**

Panelet peker på at en bør skille så godt som mulig mellom PPU studenter som ikke er en del av LAP og studenter som er på LAP. Panelet ber ledergruppen for PPU vurdere om undervisningen treffer disse to gruppene like godt.

Videre anbefales det å vurdere om større emnegrupper bør slås sammen. Ett eksempel er fagdidaktikken i språkfag. Dette kunne gi ett bredere tilbud til studentene og samtidig være ressursbesparende. Det anbefales også at man arbeider for å styrke sammenhengen mellom teori og praksis og pedagogikk og fagdidaktikk. Man bør sette i verk tiltak for bedre integrasjon mellom alle disse delene. I dette arbeidet bør man undersøke ordningene ved andre læresteder som for eksempel NTNU. Panelet ser at PPU-studiet fyller et viktig behov i samfunnet og at det har et godt renommé.

### **2.1 Deltakernes vurdering av studieprogrammet**

Panelet merker seg at studentundersøkelsen viser lav/ varierende tilfredshet med studiet. De anbefaler en grundig undersøkelse med større vekt på kvalitative data. Siden det ikke foreligger eksempel på hvilke spørsmål studentene har blitt stilt, er det vanskelig å vite hva studentene er misfornøyde med, og hvilke tiltak som bør settes i verk. Det er positivt at studentene er svært fornøyd med praksis.

### **3. Læringsmål/ kompetansemål**

Panelet påpeker at kompetansemålene ikke er godt formulert i emnebeskrivelsene, og at det er stor variasjon mellom måtene mål er formulert på i fagplanene. Det anbefales også å gjøre det tydelig hva som er hensikt og status for henholdsvis emnebeskrivelse og fagplan. Noen av fagplanene er ikke oppdatert, for eksempel i forhold til Kunnskapsløftet. Panelet etterspør hvordan PPU skal designe tilbudet i fagdidaktikk i forhold till skolens og samfunnets behov. Tilbudet må forankres i de behovene som er i skolen, og ikke bare ut fra hvilke fag som studentene søker på.

Det påpekes att det bør jobbes med å finne en måte å kvalitetssikre alle styringsdokumentene.

Studentrepresentantene i panelet peker på at det finnes flere temaer i fagplanen for pedagogikk som ikke har vært behandlet i undervisningen, blant annet mobbing, yrkesetikk og samarbeid hjem - skole. Det bør vurderes hvilke emner som er viktige og hvor de skal være plassert, på pedagogikk, fagdidaktikk eller praksis. Det bør også være en bevisst tanke bak hvordan temaene behandles i forhold tidsplassering. Videre anbefales det å jobbe med å videreutvikle samarbeidet mellom de fagansvarlige på PPU for å styrke sammenhengen i studieløpet.

## **4. Oppnådde resultater**

En tankevekker er hvorfor PPU har så gode karakterer jevnført med andre studier. Dette bør det reflekteres over.

### **4.1 Undervisnings og vurderingsformene**

Panelet forslår at fokus og vektlegging av praksis styrkes, og om det bør være det vanskeligere å bestå praksis. Det er viktig å finne gode ordninger for praksis som sikrer en god kvalitet.

Panelet mener det er uheldig å bruke begrepet mappe i eksamenssammenheng. Dette kan gi studentene en gal forståelse av hva mappevurdering er. Hvis PPU ikke vil ha mappevurdering i ordets rette forstand, foreslås det å endre navnet til innleveringsperm. Panelet vil likevel oppfordre PPU til å utvikle eksamensformen i retning mappevurdering, fordi dette er en vanlig vurderingsform i skolen. Det påpekes også at det ikke er anonymitet når det kommer till mappene. Dette bør ses over og endres hvis dette er feilaktig i forhold til gjeldende forskrifter.

Det foreslås å øke antall seminarer og heller minske antall forelesninger. Dette vil ifølge panelet kunne bidra til bedre helhet og sammenheng i undervisningstilbudet. Det anbefales også å legge inn noen form for refleksjonsnotat i mappene/innleveringspermen.

## **5. Målgrupper og rekruttering**

Panelet viser her til de ulike forkunnskapene som LAP - studentene og PPU - studentene har. Videre ser panelet at hvis antallet studenter som tas inn på studiet skal øke, så må antall stillinger knyttet til studiet også øke i takt med dette. Det er positivt at PPU- studiet har en stor tilstrømming og en god gjennomstrømming.

### **5.1 Universell utforming og tilrettelegging for funksjonshemmede**

Panelet var fornøyd med dette punktet og synes det som står i egevalueringen på dette punktet høres bra ut.

## **6. Internasjonalisering**

Panelet synes ikke att det kommer klart nok frem hva som gjøres med hensyn til studenter når det kommer til internasjonalisering. Dette bør legges mer vekt på.

### **6.1 Læringsmiljø og programtilhørighet**

Det kommer ikke frem av egevalueringen hvordan henholdsvis studenter på LAP og øvrige PPU studenter føler det i forhold til programtilhørighet.

## **7. Ressurser/ infrastruktur**

Panelet påpeker at det synes å være for knappe ressurser på PPU. Det er spesielt behov for å for å skape en helhet i studiet ved at ressurser knyttes til det arbeidet som utføres på skolen. Det foreslås et utvidet samarbeid mellom de faglige på ILS og veilederne på skolen, kan bidra til å skape en bedre helhet og sammenheng for studentene.



## **8. Gjennomførte forbedringer /tiltak underveis**

Det overordnede synspunktet er at tiltak må konkretiseres. På noen områder er det til dels konkretisert. På side 12 i egenevalueringen er det en rekke svakheter, blant annet punktet om oppjustering og generelt at den ikke er oppdatert i forhold til Kunnskapsdepartementet. Panelet oppfordrer til å konkretisere tiltak knyttet til problemområder det pekes på i egenvurderingen. Tilsynssensor rapporter var ryddige og bra. Når det kommer til oppfølgingen av nyutdanna lærere oppfordrer panelet ILS til å søke et i samarbeid med Oslo kommune. Begge disse parter har hvert sitt prosjekt i forhold til oppfølging av nyutdanna lærere.

### **8.1 Forslag til tiltak**

#### **Programkvalitet:**

Spørsmål til ettertanke: Hvordan skal de faglig ansatte brukes for å oppnå god kvalitet? Hvordan jobber PPU med sin egen undervisning? Hvordan få til et tettere forhold mellom teori og praksis?

#### **Undervisningskvalitet:**

Panelet foreslår å satse på ressurskoler for å legge til rette for et tett samarbeid mellom pedagoger, fagdidaktikere og praksisskoler. De lærerne og veilederne som har de samme studentgruppene bør få et tettere samarbeid. Studentrepresentantene i panelet foreslår å knytte undervisningen til case ved at studentene tar med seg opplevelser fra praksis og jobber med disse temaene som case i seminargruppene. Det foreslås også å øke praksis til 14 uker, der to av disse kan være ren observasjon i klasserommet.

#### **Resultatkvalitet:**

Det foreslås å gjennomføre en kvalitativ studentundersøkelse, med økt fokus på studentens egen læring.