

Rapport fra tilsynssensor for PPU – høsten 2006

Grunnlaget

Denne rapporten er basert på følgende:

1. Informasjon om studiet og vurderingsordningen for studiet på ILSs websider
2. Besøk til ILS under avvikling av muntlig eksamen 18. og 19. desember 2006:
 - Orienteringssamtaler med Henrik Bakken og Geir Knudsen, – orienteringer om vurderingsordningen etc
 - Tilstedeværelse, som observatør, ved muntlig eksaminasjoner i tre eksamenskommisjoner.
 - Samtale med Ketil Mathiassen om vurderingsordningen i naturfag
 - Uavhengig vurdering av stikkprøve bestående av fire mapper i naturfag
 - Oppsummerende samtale med Bakken og Knudsen

Observasjon av muntlig eksaminasjon

Under besøket til ILS fikk jeg anledning til å være med under eksaminasjonen av studenter i ulike fag

Eksamenskommisjon 1: Olgunn Ransedokken og Liv Hagen
Fag: Naturfag

Eksamenskommisjon 2: Rolf Mikkelsen og Henrik Fladmoe
Fag: Geografi

Eksamenskommisjon 3 : Glen O. Helleskjær og Hanne Mostafa
Fag: Engelsk

Kommisjon 1 var foreslått av Bakken/Knudsen, de to andre kommisjoner valgte jeg selv som ”stikkprøver”.

Ingen av eksamenskommisjonene hadde innvendinger mot min tilstedeværelse. Jeg forholdt meg som passiv observatør, og deltok ikke i kommisjonenes diskusjoner om karaktersetting. Uformelle (og svært interessante og nyttige!) samtaler med eksaminatorene fant sted etter eksaminasjonene.

Vurderinger

1. Vurderingsordningen

Vurderingsordningen for heltids-PPU er under omlegging, og en ny ordning vil gjelde fra og med det kommende studieåret. Denne vurderingen gjelder den nåværende ordningen. Dagens ordning, som består av en kombinasjon av mappevurdering og muntlig eksamen,

ivaretar behovet for en vurdering av ulike kompetanser. Bruken av mapper betyr at studentene vurderes og følges opp underveis, og at det er en viss bredde i den skriftlige produksjonen fra studentenes side. Det leveres en mappe i pedagogikk, én mappe i fagdidaktikk 1 og én mappe i fagdidaktikk 2. I hver av mappene skal det være et refleksjonsnotat. Mappene er ikke såkalte utvalgsmapper, det vil si at studentene ikke har anledning til velge ut blant flere dokumenter hvilke som legges fram for endelig vurdering. Innholdet i de fagdidaktiske mappene skal være praksisrelatert, og mappearbeidet bidrar således til en viss grad til å koble teori og praksis. Det stilles krav om at innholdet skal være problematiserende og drøftende og at den skal trekke inn relevant teori. Nærmere presiseringer og krav til mappene gis i det enkelte faget. Den muntlige eksaminasjonen stimulerer studentene til å arbeide både i dybden og i bredden. Kombinasjonen mellom studentens egen presentasjon over et oppgitt tema og en mer tradisjonell prøving i ulike deler av lærestoffet, sikrer at studentene får vist sine evner til å arbeide med et dybdeperspektiv og den sikrer at studentene prøves i ulike deler av lærestoffet. Samtidig gir denne prøveformen studentene en mulighet til å dokumentere kompetanse på områder som presentasjon og kommunikasjon.

Dagens ordning har som en klar styrke at den kombinerer skriftlig og muntlig vurdering. Begge former har sine svakheter og sine fordeler i forhold til de kompetansene som skal vurderes. En kombinasjon av begge former bidrar til at studentenes får gode muligheter til å dokumentere sine kompetanser totalt sett.

Ulempene med dagens vurderingsordning er at den kan oppleves som arbeidskrevende for studentene ved at den fordrer produksjon av mange dokumenter. Erfaringer fra mitt eget arbeidssted tilsier at en slik ordning er arbeidskrevende, ikke bare for studentene, men også for undervisningspersonalet. Muntlig eksamen oppleves av både studenter og undervisningspersonalet som en "riktig" vurderingsform, men er for institusjonen nokså ressurskrevende.

I den nye vurderingsordningen vil ordningen med muntlig eksamen bli videreført, men mappordningen vil bli forenklet. Den planlagte nyordningen synes dermed å videreføre det beste fra den gamle ordningen.

2. Gjennomføring av muntlig eksaminasjon

De muntlige eksaminasjonene som jeg observerte, ble alle gjennomført på en profesjonell og sikker måte. Eksaminatorene var godt forberedt, og bidro uten unntak til å legge til rette for en god og trygg atmosfære for kandidatene. Karaktersettingen av de enkelte kandidatene var i stor grad sammenfallende med de karaktermessige vurderingene jeg gjorde som "observatør". Det må her tas et forbehold om at min faglige kompetanse ikke tillater meg å bedømme de faglige prestasjonene i alle de besøkte eksaminasjonene. Helhetsinntrykket fra eksaminasjonene er at dette er en vurderingsform som fungerer godt. Uten at dette ble undersøkt nærmere, fikk jeg et inntrykk av at ILS har innarbeidet gode rutiner og gode standarder for gjennomføringen av denne vurderingsformen.

3. Konkretisering av de generelle retningslinjene for mappevurdering i naturfag

I naturfag er kravene til mappeproduktene nærmere spesifisert: det leveres fire oppgaver, hvorav den ene er refleksjonsnotatet. Innholdsmessig dekker dokumentene svært relevante fokusområder. Det presiseres dessuten at den ene av mapp oppgavene skal være et gruppeprodukt, og at veiledningen på denne mapp oppgaven skal skje ved at

gruppene veileder hverandre etter kriterier gitt av faglærer. En refleksjon om denne veiledningen skal også være med.

Helhetsinntrykket er at ordningen i naturfag er godt gjennomarbeidet, og at en lykkes med å styre studentenes innsats i relevante retninger og sikrer bredde i arbeidet. En mulig ulempe kan være at innsatsen fordeles og at dette kan gå noe utover dybden i arbeidet. For noen studenter kan det muligens være vanskelig å begrense omfanget. Det er mulig at formuleringen i den skriftlige spesifikasjonen ikke er helt tydelige på omfangskravet.

4. Stikkprøvemessig ”eksternsensurering” av mapper i naturfag

Fire mapper, som ble valgt ut av faglærer, ble ”eksternsensurert” av tilsynssensor. Dette skjedde før faglærer selv hadde sensurert mappene. En sammenligning av karakterene satt av faglærer og tilsynssensor viste at det er rimelig god overenstemmelse; det er ingen antydning til systematiske avvik som fortjener spesiell oppmerksomhet.

5. Et moment til nærmere vurdering

De oppgitte temaene til muntlig eksamen er alle relevante og gode temaer, men en kan fornemme at de er formulert på ”pedagogikkfagets premisser”. Kan det tenkes at de samme temaene kan formuleres noe annerledes, på en noe ”bredere” måte, uten at de i samme grad låser studentenes tanker til de pedagogiske hovedkapitlene, slik at de stimulerer til noe større kreativitet blant studentene?

Trondheim, 14.03.2007

Peter van Marion
Førsteamanuensis