



UNIVERSITETET I OSLO
DET UTDANNINGSVITENSKAPELIGE FAKULTET

Side 1 av 1

Til: Programrådet

Pedagogisk forskningsinstitutt

Fra: Studieleder

Postboks 1092, Blindern
N-0317 Oslo

Kopi:

Instituttet, tlf: 22 84 44 75
UV studentinformasjon, tlf: 22 84 44 45

Saksbehandler: Yngvild Dahl

Emne: Programrådsmøte 10.02.2011

Telefaks: 22 85 42 50
www.uv.uio.no/pfi/

Dato: 03.02.2011.

Saksnr.:

Sakseier:

INNKALLING TIL PROGRAMRÅDSMØTE. 10.02.2011 KL. 9.15-11.00 PÅ ROM 595

SAK 1 /11 GODKJENNING AV INNKALLING OG DAGSORDEN

SAK 2/11 GODKJENNING AV REFERAT FRA MØTET 21.10.2010

ORIENTERINGSSAK:

SAK 3/11 Innspill fra Fagutvalget
(brev vedlagt)

ORDINÆRE SAKER

SAK 4 /11 RETNINGSLINJER FOR EMNEEVALUERING

SAK 5/11 PROGRAMRÅDETS ROLLE I GODKJENNING AV STUDIELITTERATUR

SAK6/11 EVENTUELT



UNIVERSITETET I OSLO
DET UTDANNINGSVITENSKAPELIGE FAKULTET

Side 1 av 2

Til: Programrådet

Pedagogisk forskningsinstitutt

Fra: Studieleder

Postboks 1092, Blindern
N-0317 Oslo

Kopi:

Instituttet, tlf: 22 84 44 75
UV studentinformasjon, tlf: 22 84 44 45

Saksbehandler: Yngvild Dahl

Telefaks: 22 85 42 50
www.uv.uio.no/pfi/

Emne: Programrådsmøte 21.10.2010

Dato: 14.10..2010.

Saksnr.:

Sakseier:

REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE. 21.10.2010

Til stede:Kamil Øzerk, Britt Ulstrup Engelsen, Stein Erik Ulvund, Arne Lervåg, Erling Lars Dale, Leif Lahn, Jon Lauglo (vara for Lene Buchert), Thor Arnfinn Kleven (vara for Harald Thuen)Christine Litlekalsøy, Kristine Maria Jacobsen Lund.

Referent: Yngvild Dahl

SAK 29 /10 GODKJENNING AV INNKALLING OG DAGSORDEN
Godkjent

SAK 30/10 GODKJENNING AV REFERAT FRA MØTET 23.09.2010
Godkjent med tilføyelse av navn

ORIENTERINGSSAK:

SAK 31/10 Innspill fra Fagutvalget i forhold til evaluering av bachelorprogrammet.
Brev med innspill til evalueringen av bachelorprogrammet ble presentert av fagutvalsrepresentant.

FULLMAKTSSAK

SAK 32/10 Studieplanforslag erstatningsemne i Veiledning KUL
Studieplan og saksnotat til STUV vedlagt ble lagt fram. Programrådet ønsket å gjøre en endring i teksten som vil bli fulgt opp i forhold til STUV.

ORDINÆRE SAKER

SAK 33 /10 Studieplanendring for KUL-emnet PED4430 IKT og samfunn
VEDTAK: *Den foreslåtte emneplanen ble vedtatt med mindre endringer. Skal gjelde f.o.m. vår 2011. Programrådet ønsket tekstilige endringer i formuleringen i punkt 6. eksamen.Disse følges opp av studieadministrasjonen.*

SAK 34/10 Studieplanendring PED2730
VEDTAK: *Den foreslåtte emneplanen ble vedtatt med mindre endringer. Skal gjelde f.o.m. vår 2011. Programrådet ønsket tekstilige endringer i formuleringen i punkt 6. eksamen.Disse følges opp av studieadministrasjonen.*

SAK35 /10 Retningslinjer for godkjenning av emner som er tatt som utvekslings-emner.
VEDTAK: *De foreslåtte retningslinjene ble godkjent med de presiseringene som kom fram i møtet.*

SAK 36/10 Oppdatering av systembeskrivelse for kvalitetssystemet for studier ved PFI.



VEDTAK: *Systembeskrivelsen ble vedtatt med mindre tekstlige endringer.*

Programrådet ønsker å ta opp retningslinjer for emneevaluering som egen sak i senere møte.

SAK 37/10 **Litteraturendringer for våren 2011**

VEDTAK: *De fremlagte listene ble vedtatt med noen mindre behov for justeringer. Kamil Øzerk fikk fullmakt til å følge opp justeringer av listene.*

Programrådet ønsker å ta opp rådets funksjon i forhold til godkjenning av litteratur som egen sak i et senere møte.

SAK 38/10 **Rapport emneevalueringer**

Rapport for evalueringer vår 2010 ble delt ut i møtet. Programrådet tok oppsummeringene til etterretning.

SAK28 /10 **EVENTUELT**

Studentrepresentantene ønsket å diskutere undervisningsopplegget på UTVIT1100 i tilknytning til eksamensforberedelse og forelesninger knyttet til dette (såkalte oppsummeringsforelesninger). Det er uklart om programrådet er det rette foraet for slik diskusjon. Programrådsleder følger opp saken med å se på muligheten av at fagutvalsrepresentanter kan delta i evalueringsmøte for UTVIT1100 slik at studentenes innspill kan bli fulgt opp der.

Til: Programrådet

Fra: Fagutvalget v/ PFI

Kopi:

Saksbehandlere: T. Haugen, K. Ihlen Tønsberg

Emne: Praksis ved klaging på eksamenskarakter

Fagutvalget v/ PFI
Postboks 1092, Blindern
N-0317 Oslo

Kontor: K53 i kjelleren
Epost: fagutvalget@ped.uio.no
<http://www.pfi.uio.no/studentliv/fagutvalget/>

Dato: 14.02.2011

Saksnr.: 01/11

Sakseier: Fagutvalget v/ PFI

SAK 01/11 ORIENTERING OM KOMMENDE SAKER FRA FAGUTVALGSREPRESENTANTENE VÅREN 2011

ORIENTERING TIL PROGRAMRÅDETS MEDLEMMER:

A) Studentleder Aksel Braanen Sterri uttaler til Aftenposten (23.01.2011) at klageordningen til UiO truer rettssikkerheten til studentene. Sterri henviser til en undersøkelse publisert i Tidsskrift for samfunnsforskning 2009 som viser store forskjeller for utfallet av annengangs sensurering mellom sensorer som hhv kjenner til-, og ikke kjenner til navn på opprinnelig sensor, samt hvilken karakter oppgaven opprinnelig har fått.

Seksjonssjef ved UiO, Hege B. Pettersen skriver til Aftenposten at den eksisterende ordningen gir både god og rettferdig behandling av klagen, og har ingen planer om å endre denne.

Vi er grunnleggende uenige med seksjonssjefen. Etter vår mening reduseres objektiviteten ved karaktersettingen i klagesakene i *vesentlig grad* når sensor kjenner opprinnelig karakter og karaktergiver. Denne typen informasjon vil i stor grad virke førende for den nye vurderingsprosessen, noe undersøkelsen i Tidsskrift for samfunnsforskning 2009 tydelig signaliserer.

For å sikre at studentenes klagesaker blir behandlet mest mulig objektivt, mener vi praksisen må endres. Vi kan ikke se at dette kan bli problematisk å gjennomføre, verken av praktiske eller økonomiske grunner, og mener derfor det ikke finnes gyldige argumenter for å opprettholde gammel ordning.

Fagutvalget ved PFI vil til programrådsmøtet 7. april vurdere å fremme ulike løsninger på denne saken.

Vi ønsker i den forbindelse innspill fra programrådets øvrige medlemmer.

B) Flere studenter har den siste tiden i muntlig og skriftlig form klaget på tilbakemeldingene de har fått på karakterer. Etter fagutvalgets vurdering stilles det spørsmål ved om man ikke i henhold til forvaltningslovens §23 – 25 har krav på en mer individuell tilbakemelding da dette karakterer må tolkes til å være enkeltvedtak.

Fagutvalget vil i forbindelse med programrådsmøtet 7. april vurdere å fremme en sak om dette, samt komme med flere forslag til løsninger. Fagutvalget tar med glede imot innspill i denne saken fra programrådets øvrige medlemmer.

C) ANONYM SENSUR

Fagutvalget ønsker å problematisere det faktum at sensur pr. i dag ikke vil være hundre prosent anonym fordi fullt navn på studenten og e-postadresse blir liggende tilgjengelig for intern sensor ved de emner der man leverer sin besvarelse elektronisk. Fagutvalget vil til programrådsmøte 7. april vurdere å fremme en sak om dette, samt i den forbindelse vurdere flere forslag til løsninger.

Fagutvalget ser positivt på innspill fra utvalgets øvrige medlemmer også i denne saken.

Innspill sak punkt A til C bes sendes fagutvalget innen 11. mars 2011 slik at fagutvalgets representanter til programrådet har god tid til å bearbeide og innlemme de øvrige medlemmenes innspill i sakspapirene.

Med vennlig hilsen

Torbjørn Haugen og Knut I. Tønsberg

Varastudentrepresentanter i programrådet PFI.



Til: Programrådet

Pedagogisk forskningsinstitutt

Fra: Studieleder

Postboks 1092, Blindern

N-0317 Oslo

Kopi:

Instituttet, tlf: 22 84 44 75

UV studentinformasjon, tlf: 22 84 44 45

Saksbehandler: Yngvild Dahl

Emne: Programrådsmøte 10.02..2011

Telefaks: 22 85 42 50

www.uv.uio.no/pfi/

Dato: 03.02.2011

Saksnr.:

Sakseier:

SAK 4/11 RETNINGSLINJER FOR EMNEEVALUERING

På programrådets møte den 21.10. 2010 ble det i forbindelse med oppdatering av systembeskrivelsen for PFIs kvalitetssystem for studier foreslått av programrådet bør diskutere retningslinjer for emneevaluering på et senere møte.

Nedenfor gjengis en hvordan UiO beskriver om programrådets rolle i forhold til kvalitetsarbeidet. Dette viser at studiekvalitet anses som et sentralt ansvarsområde for rådet:

"Programledelsen har ansvar for faglig innhold og pedagogisk tilrettelegging av sitt program slik at dette fremstår som helhetlig studietilbud av høy kvalitet.

Programrådet har ansvar for å behandle faglige rammer, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av programmene. Programrådet kan delegere oppgaver som følger av dette til programleder.

Programledelsen har ansvar for at kvalitetssikringen av studieprogrammet gjennomføres i samsvar med det vedtatte evalueringsopplegget, og skal gjennomføre de tiltak til forbedring av studieprogrammet som vedtas av fakultetet og programråd.

- Årlig programevaluering.
- Periodisk programevaluering.

Programledelsen har ansvar for å gi studentene tilgang til informasjon om:

- resultatet av forrige egenvurdering av programmet (programmets årsrapport)
- hvilke forbedringer som er gjort/ikke ønsket gjort
- hvilke evalueringer de i kommende studieår selv skal involveres i "

[http://www.uio.no/for-](http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidssstotte/kvalitetssystem/utenfor_venstremeny/hvem_gjor_hva/programledelse.html)

[ansatte/arbeidssstotte/kvalitetssystem/utenfor_venstremeny/hvem_gjor_hva/programledelse.html](http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidssstotte/kvalitetssystem/utenfor_venstremeny/hvem_gjor_hva/programledelse.html)

Programrådet for programmene ved PFI vedtok de gjeldende retningslinjene for emneevaluering i 2008. I programrådsmøtet kom det også forslag om at



rapporteringsformen for emneevaluering må forbedres slik at programrådet kan ivareta sine oppgaver.

Fra studieadministrasjonens synspunkt har gjennomføring av emneevaluering vært mangelfullt fulgt opp både fra både emneansvarlige og fra administrasjonen i forhold til de forventningene som gjelder fra UiOs ledelse. Det kan både være behov for tydeligere ansvarsfordeling, og for større fokus på hva som skaper kvalitet og hvordan vi legger til rette for kvalitet i studiene. Men det er også behov for å dokumentere at PFIs programmer er gjenstand for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling med tanke på framtidige NOKUT- inspeksjoner. Samtidig vil en større interesse og etterspørsel fra programrådet legge press på alle involverte til å gjennomføre relevant evaluering.

Det finnes en hel rekke dokumenter og nettsider knyttet til kvalitetssystemet og programrådets medlemmer bes om å orientere seg om disse på PFIs og UiOs nettsider. Enkelte dokumenter er likevel lagt ved denne saken.

Relevante retningslinjene og rapportmalene som er utarbeidet ved PFI:

<http://www.uv.uio.no/pfi/for-ansatte/arbeidssotte/studier/kvalitetssystem/>

- Utskrift av PFIs hovedside for kvalitetssystem
- Systembeskrivelse vedtatt den 21.10.2010 (vedlagt)
- Oversikt over ansvarsfordeling/emneansvarliges rolle (vedlagt)
- Skjema for periodisk sluttevaluering av emner (vedlagt)
- Eksempler og forslag til gjennomføring av evaluering (ikke vedlagt – se nettsidene)
- Rotasjonsliste for emneevaluering (ikke vedlagt se nettsidene)

Relevante retningslinjer evt. som er utarbeidet av UiO:

<http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidssotte/kvalitetssystem/>

Vedlagt følger også en oversikt over sentrale elementer i systemet og hva vi gjør i dag/hva som kan forbedres utarbeidet av studieleder.

Forslag til vedtak:

Studieadministrasjon og studieledelse skal utarbeide reviderte retningslinjer og rutinebeskrivelser basert på de konklusjonene som kom fram i møtet. Disse skal så legges fram for programrådet til endelig godkjenning.

Vedlegg til sak 4/11: Status i forhold til kvalitetsarbeid og kvalitetssystem ved PFI

Elementer i kvalitetssystemet	Hvordan løser vi disse oppgavene i dag	Hva må endres for at vi skal si at vi gjør et tilfredsstillende kvalitetsarbeid som har en hensiktsmessig funksjon
Evaluerer av emner- underveisevaluering	Dette ansvaret ligger helt og holdent på emneansvarlig. Det gjelder også oppfølging av behov for endringer som dukker opp i forhold til evalueringene. Emneansvarlig må melde inn til administrasjonen hvis det skal gjøres endringer som ikke er av faglig art.	Informasjon til alle emneansvarlige om hva underveisevaluering er ment å skulle være må kanskje gis hvert semester?
Periodisk evaluering av emner (sluttevaluering)	Emneansvarlig har hovedansvar for dette. Administrasjonen har satt opp en turnus for når emneevaluering skal gjennomføres og sender ut påminnelse. Emneansvarlig bestemmer selv hva slags evalueringsform som skal gjennomføres i forhold til studentevaluering. Emneansvarlig skriver en kort oppsummering av studentevalueringen. Studieadministrasjonen oppsummerer rapporten og fyller inn statistikk om emnene før disse sendes til programrådet. For enkelte emner er statistikk fra studentevaluering lagt ut på nettsidene til emnene (UTVIT)	UiO krever at emneansvarlig tar en større rolle i å vurdere emnet i evalueringsrapporten. Endringer i emnebeskrivelser bør bygge på evalueringene.
Tilsynsensor	Vi har pr. i dag ikke noen aktive tilsynssensorer	Studieledelse, administrasjon og nivåkoordinatorer må sammen finne en måte å håndtere tilsynssensorordningen på som bidrar til fokus på kvalitet. Dette er et felles ansvar som ikke kan løses administrativt.
Årlig programevaluering/ Årsrapport for studieekvalitet	Studieadministrasjonen skriver et bidrag til fakultetets årsrapport, men vi har ikke noen rutine for rapportering til programrådet og fakultetet (STUV)	Programledelsen og nivåkoordinatorer må sammen avklare hvordan hvert program skal gjennomføre sin årsrapport. Hvordan studieadministrasjonen skal bistå må vurderes
Periodisk programevaluering. Skal gjennomføres hvert 4 år	Det er gjennomført to programevalueringer hhv. bachelor og master i pedagogikk. En ny evaluering er under arbeid for Ba. I ped. CIE og HJED har ikke gjennomført programevalueringer	Gjennomføring av programevaluering må opp-prioriteres. Studieadministrasjonen har en stor rolle i organisering av programevalueringer. Jo mer arbeid som er gjort i de andre evalueringene, jo lettere blir det å gjennomføre programevalueringene. Programevalueringene bør være grunnlag for evt. større revisjoner av studiene.



rapporteringsformen for emneevaluering må forbedres slik at programrådet kan ivareta sine oppgaver.

Fra studieadministrasjonens synspunkt har gjennomføring av emneevaluering vært mangelfullt fulgt opp både fra både emneansvarlige og fra administrasjonen i forhold til de forventningene som gjelder fra UiOs ledelse. Det kan både være behov for tydeligere ansvarsfordeling, og for større fokus på hva som skaper kvalitet og hvordan vi legger til rette for kvalitet i studiene. Men det er også behov for å dokumentere at PFIs programmer er gjenstand for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling med tanke på framtidige NOKUT- inspeksjoner. Samtidig vil en større interesse og etterspørsel fra programrådet legge press på alle involverte til å gjennomføre relevant evaluering.

Det finnes en hel rekke dokumenter og nettsider knyttet til kvalitetssystemet og programrådets medlemmer bes om å orientere seg om disse på PFIs og UiOs nettsider. Enkelte dokumenter er likevel lagt ved denne saken.

Relevante retningslinjene og rapportmalene som er utarbeidet ved PFI:

<http://www.uv.uio.no/pfi/for-ansatte/arbeidssotte/studier/kvalitetssystem/>

- Utskrift av PFIs hovedside for kvalitetssystem - (vedlagt - vedlegg ②)
- Systembeskrivelse vedtatt den 21.10.2010 (vedlagt) vedlegg ③
- Oversikt over ansvarsfordeling/emneansvarliges rolle (vedlagt) vedlegg ④
- Skjema for periodisk sluttevaluering av emner (vedlagt) ⑤
- Eksempler og forslag til gjennomføring av evaluering (ikke vedlagt - se nettsidene)
- Rotasjonsliste for emneevaluering (ikke vedlagt se nettsidene)

Relevante retningslinjer evt. som er utarbeidet av UiO:

<http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidssotte/kvalitetssystem/>

Vedlagt følger også en oversikt over sentrale elementer i systemet og hva vi gjør i dag/hva som kan forbedres utarbeidet av studieleder. vedlegg ①

Forslag til vedtak:

Studieadministrasjon og studieledelse skal utarbeide reviderte retningslinjer og rutinebeskrivelser basert på de konklusjonene som kom fram i møtet. Disse skal så legges fram for programrådet til endelig godkjenning.

Informasjon

Vedlegg SAK 4

②

Kvalitetssystem for studier

Universitetsstyret har vedtatt at alle emner og programmer skal ha et vurderingssystem som skaper og sikrer høy kvalitet på det aktuelle studietilbudet.

Hensikten med evaluering

Evalueringen har to hensikter:

- Finne indikatorer på kvalitetssvikt
- Beskrive god praksis

Når evalueringsarbeidet avdekker tegn på kvalitetssvikt eller når særlig god praksis blir omtalt, ligger ansvaret for oppfølging hos de av instituttets ansatte som er involvert i undervisning og administrasjon av det aktuelle emnet/programmet. Saker som dreier seg om kvalitetssvikt eller andre typer klager tas videre til ledelsesnivå hvis de ikke kan løses av emneansvarlig eller nivåkoordinator. Det samme gjelder klager som meldes inn utenom de ordinære evalueringsprosessene. I den kontinuerlige utviklingen av studietilbudet deltar emneansvarlige, nivåkoordinatorene og programrådet i samspill med administrasjonen og instituttets ledelse. Utviklingen av studiene bygger bl.a. på funnene i evalueringene og skal i som hovedregel følge rytmen for evalueringene.

Evaluering av emner

Emneansvarlig for det enkelte emnet står sentralt i kvalitetssystemet. Emneansvarlige skal ivareta underveisevaluering av emner (gjennom undervisningsperioden) og periodisk evaluering av emnet (ved avslutning av undervisning). Evaluering omfatter blandt annet studentevaluering, faglærers evaluering og administrativ evaluering.

- Emneansvarliges oppgaver i forhold til evaluering.
- Oversikt over emneansvarlige ved PFI

Programråd og tilsynssensor

Programrådet har det overordnede ansvaret for kvaliteten på programmene. Programrådet har ansvar for og myndighet til å behandle faglige rammer, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av programmene.

Programledelsen skal ved slutten av studieåret gjennomføre en årlig vurdering om intensjonene for studieprogrammet slik de er beskrevet i programplanen, er oppnådd. Vurderingen gjøres på grunnlag av deltakernes (studenters, læreres og ansattes) vurderinger av gjennomføringen av studieprogrammet som helhet. Vurderingen er grunnlaget for instituttets årsrapport for studiekvalitet.

Tilsynssensor skal føre tilsyn med vurderingsformer, med gjennomførte vurderinger og vurderingsprosesser og med standarden på resultatene. Tilsynssensor skal også gi råd om videre utvikling av vurderingsordningene og vurderingsarbeidet. Tilsynssensor skal være ekstern.

Tilsynssensor skal gi en årlig vurdering av og rapport om de programmene vedkommende er tilsynssensor for.

KVALITETSSIKRING AV UTDANNINGSVIRKSOMHETEN VED PEDAGOGISK FORSKNINGSINSTITUTT

Det vises til det sentralt vedtatte kvalitetssikringssystem for UiO, www.kvalitetssystem.uio.no.

I tabellen under vises en oversikt over de evalueringer vi er pålagt å gjøre:

Evalueringsopplegg

Tiltak	Frekvens	Oppgaver	Ansvar
Underveisevaluering emne	Hver gang emnet gjennomføres	- Deltakerevaluering - studenter og ansatte ("lett evaluering")	Emneansvarlig
Sluttevaluering emne <i>periodisk</i>	1. og 2. gang emnet tilbys, deretter med frekvens fastsatt av det enkelte fakultet. Ny sluttevaluering ved "kritisk" evalueringsresultat	- Deltakerevaluering - studenter, involverte lærere og administrativt ansatte - Samlet vurdering/sluttrapport - Vurdering på programnivå - Vurdering på instituttnivå - Oppfølgingsvedtak	Emneansvarlig Emneansvarlig Programleder Instituttleder Instituttet
Underveisevaluering program	Årlig	- Studentevaluering av mottak og informasjon - Deltakerevaluering - Oppsummering av gjennomføringsdata - Samlet vurdering/årsrapport - Oppfølgingsvedtak	Programleder Programleder Fakultet Programleder Fakultet
Periodisk programevaluering	Hvert 4. år	- Gjennomføre evalueringene i henhold til prosedyre - Utarbeide/vedta evalueringssyklus	Fakultet og programledelse Fakultet
Eksternt tilsyn med vurderingsopplegg og gjennomføring	Årlig/rotasjon	- Oppnevning - Tilsyn og rådgivning – sensorrapport - Behandling og oppfølging av sensorrapport	Fakultet Tilsynssensor Fakultet, institutt og programledelse

PFI vil gjennomføre sine evalueringer på følgende måte:

Underveisevalueringer:

- Alle forelesningsrekker minievalueres underveis. Det tenkes her på 5-minutterslapper en gang i løpet av rekken, 2 minutter på slutten av hver forelesning for å høre hvordan dette går etc. Dvs at dette ikke skal være noe stort, men for at studentene skal føle seg sett og hørt. Det er snakk om en løpende evaluering. Det er ingen rapportering for underveisevalueringen.

Sluttevalueringer:

- Sluttevalueringer gjennomføres av emneansvarlig. Emneansvarlig avgjør på hvilken måte evalueringen skal gjennomføres. Sluttevalueringer finner sted 1., 2. og siden hver 3. gang emnet tilbys. Det lages en egen rotasjonsplan for dette. Emneansvarlig skriver en kort rapport om funnene i evalueringen og sin vurdering av disse. Rapporten som sammenstilles med administrative data og inngår som grunnlag for årsrapporten for studiekvalitet og i programevalueringer.

Årsrapporter:

- Hvert år skal det sendes årsrapport til fakultetet.
 - Denne rapporten syes sammen av administrasjonen med bakgrunn i:
 - Sluttevalueringer av emner og emneansvarliges vurdering av disse
 - Gjennomføringstall hentet fra Felles studentsystem

Periodisk programevaluering:

- Hvert fjerde år gjennomføres en mer dyptgående programevaluering i henhold til UiOs kvalitetssystem.

Tilsynssensor:

Instituttet foreslår tilsynssensorer for studiene og fakultetet oppnevner disse. Oppgavene er beskrevet i UiOs kvalitetssystem. Instituttet har stor frihet i å velge ut oppgaver for tilsynssensor. Nivåkoordinatorene er tilsynssensors faglige kontaktperson og diskusjonspartner.

VEDLEGG SAK 4 (4)

Emneansvarliges rolle i kvalitetsarbeidet

Emneansvarlig

- har det faglige ansvaret for et gitt emne
- har ansvar for å gjennomføre underveisevalueringer (hver gang emnet går).
Emneansvarlig står fritt mht. metodevalg. Det er ingen rapportering av underveisevaluering. Underveisevalueringen gjøres i dialog med studentene.
- har ansvar for periodisk sluttevaluering av emner.

UiOs kvalitetssystem inneholder retningslinjer for periodisk sluttevaluering av emner i sin systembeskrivelse.

Oversikt over ansvarsfordeling for periodisk evaluering av emner som gjelder fra og med våren 2008 (vedtatt av programrådet):

- Ansvar for gjennomføring av- og rapportering om studentevalueringen ligger hos emneansvarlig. Studieadministrasjonen utarbeider oversikter over gjennomføringstall hvert semester som innarbeides i emneansvarliges rapport til programrådet.
- Emneansvarlige for de emnene som består av flere ulike undervisningsrekker/tilbud og/eller går over flere semestre vurderer hvordan evaluering skal gjennomføres og avtaler med de ulike underviserne.
- Evaluering skjer slik emneansvarlig vurderer som hensiktsmessig. Evaluering kan foregå muntlig eller skriftlig. Eksempel på gjennomføring er: papirskjemaer, i Fronterrommet, på e-post, i responsgrupper, student-panel, eller på andre måter som emneansvarlig selv velger og organiserer. (se forslag og eksempler i denne oversikten (doc) eller på UiOs nettside "Verktøykasse for studentevaluering").
- Vær oppmerksom på at studenter som ønsker det, skal ha anledning til å gi sin vurdering av undervisningen anonymt. Studieadministrasjonen vil legge til rette for en generell tilbakemeldingsordning for studenter som ønsker å supplere emneevalueringen.
- Evaluering kan gjennomføres hver gang emnet går, men rapportering skjer bare i bestemte semestre. Studieadministrasjonen utarbeider plan for rotasjon av rapportering (doc).
- Resultatene oppsummeres av emneansvarlig og skrives inn i et standardskjema (doc) som studieadministrasjonen utarbeider. Studieadministrasjonen samarbeider med emneansvarlig om utarbeidelse av "periodisk emnerapport (rtf)" de semestrene det kreves.
- Studieadministrasjonen utarbeider forslag til et standardspørreskjema som kan brukes av de som ønsker det.
- Studieadministrasjonen sender ut påminnelse om evaluering hvert semester.
- UTVIT1xxx- evaluering utarbeides i samarbeid mellom nivåkoordinatorene på PFI og ISP. Universitetslektor blir ansvarlig for gjennomføring. Evaluering skjer fortrinnsvis via Fronter.
- Programrådet går gjennom de periodiske emnerapportene. Rapportene brukes også som grunnlag for programmenes årsrapporter samt de periodiske programevalueringene.

SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER VED PFI

Sendes til studieadministrasjonen når evalueringen er gjennomført. Inngår i den periodiske emnerapporten (se egen rotasjonsplan for rapportering).

Emne	Semester	
Foreleser (e)/ Forelesningsrekker		
Tidspunkt for underveisevaluering/		
Hvordan ble evalueringen gjennomført?(skjema, muntlig etc)		
Hvor mange studenter deltok i evalueringen		
Studentenes opplevelse av følende punkter: • Studieinformasjon • Undervisningsstart og igangsetting av emnet. • Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø (med vekt på hva er særlig god praksis) • Emnets innhold; nivå og relevans i forhold til målsetningene. • Vurderingsformene i emnet. • Studentens egeninnsats		
Konklusjoner: • Forslag til endringer (studentenes og lærers) • Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene.		



UNIVERSITETET I OSLO
DET UTDANNINGSVITENSKAPELIGE FAKULTET

Side 1 av 1

Til: Programrådet

Pedagogisk forskningsinstitutt

Fra: Studieleder

Postboks 1092, Blindern

N-0317 Oslo

Kopi:

Instituttet, tlf: 22 84 44 75

UV studentinformasjon, tlf: 22 84 44 45

Saksbehandler: Yngvild Dahl

Telefaks: 22 85 42 50

Emne: Programrådsmøte 10.02..2011

www.uv.uio.no/pfi/

Dato: 03.02.2011

Saksnr.:

Sakseier:

**SAK 5/11 PROGRAMRÅDETS ROLLE I GODKJENNING AV
STUDIELITTERATUR**

På programrådsmøtet den 21.10. 2012, ble det vedtatt at rådet ønsket å ha en diskusjon om rådets funksjon og rolle i forhold til godkjenning av studielitteratur med tanke på å gjøre behandlingen av studielitteratur så effektiv som mulig.

Spørsmål som bør avklares er:

- Skal programrådet først og fremst sikre at studielitteratur ikke gjentar seg på ulike emner og nivåer eller skal rådet også vurdere litteraturvalg ut i fra andre kriterier.
- Hvem skal følge opp kommentarer og forslag til endringer som rådet gir med tanke på endringer som emneansvarlig skal gjøre?
- Bør retningslinjene for innmelding av litteraturendringer endres?

Vedlagt til saken dagens retningslinjer slik de er presentert på instituttets nettsider for ansatte.

Forslag til vedtak:

Retningslinjer for programrådets rolle i forhold til godkjenning av studielitteratur utformes i tråd med diskusjonen i møtet.