

Dato: 21.23.2016

Saksnr.: 2016/2981

Referat til Programrådsmøte tirsdag 15. mars 2016

Tid og sted: kl. 14.15-16.00 rom 489

Til stede: Liv Heidi Mjelve (leder), Thea Nygaard Grimstvedt (vara), Grethe Johanne Strøm Aase, Sven Nilsen, Ivar Morken, Peer Møller Sørensen, Berit Johnsen (vara for Melanie Kirmess), Kari-Anne Bottegaard Næss (vara for Bente Eriksen Hagtvet), Alberto Valiente Thoresen (referent)

Forfall: Melanie Kirmess, Bente Eriksen Hagtvet

Referat fra 9. februar 2016 ble godkjent på sirkulasjon 9. mars 2016

Sakslisten ble godkjent og det ble meldt inn saker under «eventuelt».

Orienteringssaker:

- **PR-SP 05/16 Saker godkjent av STUV/dekanen siden forrige møte**

Vedtak

Programrådet tar orienteringen til etterretning.

- **PR-SP 06/16 Studiebarometer 2016**

Vedtak

Programrådet tar orienteringen til etterretning

- **PR-SP 07/16 Artikkelbaserte masteroppgaver**

Vedtak

Programrådet tar orienteringen til etterretning

Drøftingssaker:

- **PR-SP 08/16 Kvalitetssikring av studier: utarbeidelse av eksamensoppgaver; utarbeidelse av sensorveiledninger; sensur; utarbeidelse av begrunnelser; emneansvar**

Vedtak

Programrådet anbefaler at studielederne jobber videre med å kartlegge om de identifiserte behovene innenfor disse områdene allerede er imøtekommet og hvilke



områder/behov som ikke er dekket. Det er viktig at de områdene som ikke er dekket følges opp. Ressursspørsmål må også inngå i denne kartleggingen.

Kvalitetssikringsarbeidet må ses i sammenheng med revisjon av studieporteføljen. Kvalitetssikring av vurderingsarbeidet ved ISP må følges opp når den nye studiestrukturen skal planlegges mer detaljert høsten 2016 og våren 2017. For eksempel kan sensorveiledninger utarbeides når nye emneplaner skal skrives, utarbeidelse av retningslinjer for sensorveiledninger og begrunnelser kan også inkluderes i forbindelse med dette arbeidet.

Programrådet anbefaler at emneansvar og sensurarbeid blir mindre individuelt utført og at relevante tiltak i den forbindelse vurderes, som:
(a) at emneansvarlige har nok tid til å delta aktivt i planlegging, administrering og kvalitetssikring av emnene,
(b) at det innføres sensurmøter for å harmonisere vurderingsarbeidet,
(c) at eksterne blir brukt for å kvalitetssikre sensurarbeidet fra et mer overordnet perspektiv.

Eventuelt:

- **Studentrepresentantene presenterte resultatene av en spørreundersøkelse som Fagutvalget gjennomførte i januar 2016.** Det var ikke tid til å gå gjennom og diskutere resultatene, men saken tas opp på neste programrådsmøte 10. mai 2016.

Oslo, 30.3.2016

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder

Orienteringssak

Til: Programråd – Spesialpedagogikk

Møtedato: 15.3.2015

Arkivref: 2016/4101-2

PR-SP 05/16 Saker godkjent av STUV/dekanen siden forrige møte

- PR-SP 7-14: Behov for kontinuasjonseksamen (2015/3642)**

Saken ble sendt til STUV 8. april 2015, med anbefalingen om at det innføres kontinuasjonseksamen på en rekke emner på ISP.

Saken ble tatt opp i STUV 22. februar 2016. Referatet fra dette møtet er enda ikke ferdig, men tilbakemeldingen fra STUV er at Fakultetet gir mandat til ISP, for å avgjøre hvilke emner skal få kontinuasjonseksamen fra og med høsten 2016. Det innebærer at emneplanene som får kontinuasjonseksamen må justeres, og sendes til dekanen for å få disse endringene formalisert. Programrådet har allerede behandlet denne saken, og anbefalt hvilke emner som skal få kontinuasjonseksamen. Det dreier seg først og fremst om emner som er forkunnskapskrav for andre emner i studieprogrammene til ISP.

Vedtak

Programrådet tar orienteringen til etterretning.

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder



Drøftingssak

Til: Programråd – Spesialpedagogikk

Møtedato: 15.3.2015

Arkivref: 2016/4100

PR-SP 08/16 Kvalitetssikring av studier: utarbeidelse av eksamensoppgaver; utarbeidelse av sensorveiledninger; sensur; utarbeidelse av begrunnelser; emneansvar

Bakgrunn

Referat fra møtet 9.2.2016: «I oktober ble «sensorveiledninger» tatt opp som en del av saken «PR-SP 22-15 Sensorveiledninger og sensorskolering» (ePhortesak 2015/4580-6). Vedtaket var at «programrådet jobber videre med sensorskolering og systematisering av sensorveiledning». Det er viktig at dette ikke blir glemt, og at det blir fulgt opp på neste møte. Studenter etterlyser offentliggjøring av sensorveiledninger, noe som har blitt gjort der dette finnes. Men problemet er at det er flere emner som ikke har sensorveiledninger. Samtidig er det ikke noen felles krav om formen og innholdet til en sensorveiledning. Hvis Programrådet vil anbefale at samtlige sensorveiledninger offentliggjøres, er det viktig å sørge for at emneansvarlige og studenter har en felles forståelse av hva det er som etterlyses som «sensorveiledning». Det er også viktig å presisere at en sensorveiledning ikke utgjør en sensorinstruks, og at sensor kan anvende faglig skjønn, som ikke nødvendigvis følger sensorveiledningen fra emneansvarlig. Dokumentene som fungerer i praksis som en sensorinstruks er oppgaveteksten, emneplanen og pensum. Alle disse dokumentene er tilgjengelig både for studenter og sensorer. Det ble også orientert om ordningen med skyggesensor for nye sensorer. Dette er noe som ble innført av faglig studieleder i desember 2015. Sensorer som sensurerer for første gang må diskutere 10 % av sensurarbeidet med en skyggesensor, som ikke setter en karakter, men fungerer som støttespiller i sensurarbeidet. Sensorer som sensurerer for 2. eller 3. gang kan velge om å benytte seg av denne ordningen. Skyggesensorer får samme uttelling som sensorer i timeregnskapet.»

I Programrådet har altså ulike sider ved eksamens- og vurderingsarbeid vært diskutert. Det er et ønske og behov for å kvalitetssikre eksamens- og vurderingsarbeidet ved ISP. I tillegg viser det seg også at det har vært en nedgang i eksamensresultatene i noen av emnene på bachelor høsten 2015, blant annet på emnene SPED1001, SPED1002 og SPED2010. Antall klager har økt på disse emnene i 2015. I et kvalitetssikringsperspektiv er da interessant blant annet å se hvordan resultatene på ny sensur etter klage harmonerer med resultatene på første gangs sensur. Etter en gjennomgang av eksamensresultatene på emnene SPED1001, SPED1002 og SPED2010 høsten 2015 ser vi at litt under halvparten av eksamensresultatene er *uendret* etter ny sensur, litt mer enn en fjerdedel ble endret til *gunst* for studenten og omtrent en fjerdedel ble endret til *ugunst* for studenten. Denne trenden er i tråd med trenden på UiO som helhet.¹

¹ Se for eksempel: <http://universitas.no/nyheter/60460/studenter-taper-pa-blind-sensur>



I kvalitetssikring av eksamens- og vurderingsarbeidet ved instituttet er det da relevant og nødvendig å gjennomgå prosessene knyttet til de ulike leddene som inngår i eksamens- og vurderingsarbeidet, som utarbeidelse av eksamensoppgaver, utarbeidelse av sensorveiledninger, selve sensureringsarbeidet og begrunnelsene som gis.

Momenter fra diskusjonen

Emneansvar

- *Emneansvarlig bør delta i skoleringen av sensorer, emneansvarlig kjenner det aktuelle emnet, pensum og emnebeskrivelsene godt og vet dermed også hva som er rimelig å stille av krav til studentene ved eksamen i de ulike emnene*
- *Utarbeidelse av eksamen og sensorveiledning bør gjøres av flere, det er for sårbart at kun en emneansvarlig er involvert*

Kultur for evaluering

- *For å kvalitetssikre vurderingsarbeidet ved instituttet, må vi sørge for å ha en god intern evalueringskultur*
- *Det bør være sammenheng i sensurarbeidet når flere sensorer er involvert, for eksempel kan en sensor eller emneansvarlig ha et overordnet ansvar for å sikre gjennomgående lik sensur*
- *Eksterne sensorer bør være involvert i kvalitetssikringsarbeidet for å sørge for at det faglige nivået på ISP samsvarer med andre relevante utdanningsinstitusjoner på fagfeltet. Kravet om tilsynssensor er borte, det er derfor spesielt viktig å legge til rette for et overordnet kvalitetssikringsarbeid med eksterne involvert*
- *Hvilke kriterier som bør/skal ligge til grunn for sensureringen i de enkelte emnene, må være synlig og tydelig*
- *Det bør være en sammenheng mellom alle leddene som inngår i evalueringsarbeidet (se p. 1-10 i notatet delt ut på møtet)*

Sensur, sensorveiledninger og begrunnelser

- *Det bør utarbeides sensorveiledninger, både generelle og mer spesifikke*
- *De generelle sensorveiledningene kan legges inn i emnebeskrivelsene*
- *Det kan også utarbeides sensorveiledninger som relateres til de enkelte emnene og disse vil dermed være tilgjengelige for studentene, også før eksamen*
- *Det bør også utarbeides mer spesifikke sensorveiledninger for den enkelte eksamen som kan gjøres tilgjengelige for studentene etter eksamen*

<http://universitas.no/nyheter/60976/vil-endre-klageordningen>

<http://universitas.no/nyheter/60957/blind-klagesensur-er-vilkarlig>

<http://universitas.no/nyheter/60923/ingen-vet-om-blind-sensur-virker>

- *Det bør utarbeides retningslinjer for alle typer sensorveiledninger for å sørge for god kvalitet og for å sikre at samme type informasjon/presisering ivaretaes*
- *Sensorveiledningene vil være sentral i begrunnelsene for karakterene som gis*
- *Det bør også utarbeides retningslinjer for hva begrunnelsene skal inneholde, hvilke momenter som skal være med*
- *Begrunnelser er viktige fordi de er utgangspunktet for studentenes vurdering av om de vil/skal klage eller ikke*
- *Sensorene må kjenne emnet de sensurerer på (emnebeskrivelsene og pensum)*
- *Bevissthet på hvordan sensorer velges*
- *Tidligere hadde man sensurmøter på ISP, dette bør innføres igjen. Sensorene møtes to ganger underveis i prosessen. Første møte holdes etter at 4-5 oppgaver er lest, hensikten er å sørge for at de samme kriteriene følges. Andre møte holdes etter at alle oppgavene er lest og før endelig karakter fastsettes. Målet er harmonisering av vurderingsarbeidet.*
- *Kvalitetssikring av sensurarbeid er et ressurssspørsmål. Hvilke muligheter vi har rent ressursmessig, må vurderes. All ressursbruk må sees i helhet.*

Ressursspørsmål

- *En viktig premiss for kvalitetssikringsarbeidet er vilkårene de vitenskapelige jobber under.*
- *For å gjøre oppgavene knyttet til kvalitetssikring av vurderingsarbeidet må det være avsatt nok tid. Dagens timeuttelling er ikke tilstrekkelig, én time per uke i snitt for emneansvar på et 10 studiepoengs emne for eksempel, er for lite*
- *Ressursspørsmålet er også viktig med tanke på sensurarbeidet, f.eks. innføring av sensurmøter og bruk av eksterne sensorer*
- *Programrådet har forståelse for at ressursene vi har til rådighet er begrenset, men vi kan gjøre en vurdering av hva som er mulig å få til*

Anbefalinger

Programrådet anbefaler at studielederne jobber videre med å kartlegge hvordan de identifiserte behovene innenfor disse områdene allerede er imøtekommet og hvilke områder/behov som ikke er dekket. Det er viktig at de områdene som ikke er dekket følges opp. Ressursspørsmål må også inngå i denne kartleggingen.

Kvalitetssikringsarbeidet må ses i sammenheng med revisjon av studieporteføljen. Kvalitetssikring av vurderingsarbeidet ved ISP må følges opp når den nye studiestrukturen skal planlegges mer detaljert høsten 2016 og våren 2017. For eksempel kan sensorveiledninger utarbeides når nye emneplaner skal skrives, utarbeidelse av retningslinjer for sensorveiledninger og begrunnelser kan også inkluderes i forbindelse med dette arbeidet.

Programrådet anbefaler at emneansvar og sensurarbeid blir mindre individuelt utført og at relevante tiltak i den forbindelse vurderes, som: (a) at emneansvarlige har nok tid til å delta aktivt i planlegging, administrering og kvalitetssikring av emnene, (b) at det innføres sensurmøter for å harmonisere vurderingsarbeidet, (c) at eksterne blir brukt for å kvalitetssikre sensurarbeidet fra et mer overordnet perspektiv.

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder