

Dato: 27.6.2016

Vår ref.: 2016/2494 LINESL

### **Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet**

Mandag 13.6.16 kl 12.15-15, møterom 265 Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Tone Kvernbekk (IPED), Kirsti Lyngvær Engelién (ILS), Liv Heidi Mjelve (ISP), Anne Line Wittek (FUP), Dorteia Enger (vara studentrepresentant), Lars P. Breiby (studentrepresentant, til stede sak 1-3),

Fra administrasjonen: Ingunn Skjerve, Line Sletten (ref)

Forfall: Susann Andora Biseth-Michelsen (studentrepresentant)

### **Saksliste**

Sakslisten ble godkjent.

### **Sak 1 – Orienteringssaker**

**1 a)** Referat fra møte i studieutvalget 2.5.16 ble godkjent med en korrigerings. Referatet legges ut på: <http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater%202016/>

Korrigeringsen til referatet fra 2.5: Under sak 1 b) Nytt fra FUP – endre «Legger om kursvirksomheten til nettbasert» til «Legger om kursvirksomheten til delvis nettbasert».

### **1 b) Nytt fra instituttene**

#### **ISP:**

Instituttet arbeider med revisjonene. Strukturen er nå vedtatt i styret, og instituttet skal arbeide intensivt med emneplaner til høsten. Emnene må være klare før jul for å innføres høst 2017. Instituttet arbeider også med kvalitetssikring av eksamen og sensur. ISP har hatt møter med fagutvalget denne våren, som har munnet ut i forenet referat, og hatt teamet oppe i programrådet. Tar med seg dette inn i de nye planene som utvikles.

#### **Studentene:**

Lars er på vei ut, og Susann stiller som leder til neste valg til Studentutvalget. Jobber mye med semesterstart nå, samt logo til utvalget og feiring av fakultetets 20-årsjubileum.



**ILS:**

ILS har akkurat gjennomført konferansen Bringing Teacher Education Forward, og har også flere seminarer nå i forbindelse med semesteravslutning. Forkurset i matematikk tar mye av oppmerksomheten nå. Instituttet har jobbet mye med det, og har gått ut med informasjon og en videosnutt. ILS arbeider også med emner i lærerutdanningen. Et par aktuelle utviklingsprosjekter: bygge opp systematisk videodatabase (caser, har opprettet arbeidsgruppe), informasjonsproblem i forhold til studenter (de vet ikke hvordan de kan påvirke), har hatt en førsterunde internt i lektorprogrammet, ønsker å jobbe sammen med både studentene og fakultetet. Instituttet arbeider også med å lage en overgangsordning mellom veiledningsemnene og masterprogrammet i utdanningsledelse.

**IPED:**

IPED har vedtatt nye emnebeskrivelser i programrådet, og sender inn til neste møte i studieutvalget. Til høsten begynner arbeidet med pensumlister, særlig for førsteårsemnene. Iverksetter ny ordning fra høst 2017. Master skal også revideres.

**FUP:**

Har lagt om en del av undervisningsressursene til en digital læringsressurs. FUP planlegger en pilot opp mot HF til høsten. Håper på å bli litt større, og får viktige signaler når UiOs budsjett legges. Studiedekanen tok opp at det kunne være interessant å få presentert den digitale ressursen FUP har utviklet i studieutvalget.

**1 c) Fra Læringsfestivalen**

Kort runde med inntrykk etter Læringsfestivalen.

Det er positivt at det virker som om universitetspedagogikk nå står på dagsorden, og at det virker som at utdanningssiden av UHR-sektorens oppdrag oppvurderes.

Det var mye om verktøy, og lite om hvorfor, savnet mer refleksjon rundt bruken av digitale verktøy. Det ble påpekt at UV kan bidra til neste år.

1 d) Ottesen orienterte fra møte i Utdanningskomiteen 10. mai (innkalling og referat fra møtene legges ut her: <http://www.uio.no/om/organisasjon/utvalg/utdanningskomiteen/moter/>)

Si-fra-systemet ble diskutert. En utfordring er at det er lite kjent blant studentene, men det er i økende bruk.

Utdanningskvalitet var også oppe i møtet (oppfølging av SAB). Visjon for utdanning ble stoppet i universitetsstyret, og ble sendt tilbake til arbeidsgruppen. Noe annet som ligger her er hvordan man kan organisere alle støtteressurser rundt utdanning på en bedre måte. UiO har en DML-gruppe, FUP, SFF og biblioteket. Kan man organisere disse på en annen måte for å bruke dem best mulig? Mange institusjoner har en samlet, spisset enhet, mens det ved UiO har vært en tendens til å gå fra sentrale til lokale organer. Det er foreslått å opprette senter der noen av ressursene sees i sammenheng, men foreløpig en del skepsis. Utdanningskomiteen foreslo at det settes av midler slik at noen kan se på hvordan man bedre kan samordne.

Det planlegges et eget seminar for Utdanningskomiteen om kvalitetssikring av sensur.

**Vedtaksaker****Sak 2: Opprettelse av nytt profesjonsemne i Lektorprogrammet – PROF3025 (2016/6807)****Vedtak:**

*Studieutvalget anbefaler at emnet PROF3025 opprettes og tilbys første gang våren 2017.*

**Sak 3: Opprettelse av nytt profesjonsemne i Lektorprogrammet – PROF4045 (2016/6808)****Vedtak:**

*Studieutvalget anbefaler at emnet PROF4045 opprettes og tilbys første gang høsten 2017.*

**Sak 4: Studiekvalitet**

ISP: Hadde en evaluering av studiene (med eksterne inn) for 1.5-2 år siden, som er basis for revisjonen som foregår nå. Svakheter som kom fram under evalueringene, særlig med bacheloremnene, forsøkes forbedret nå. Noen emner på bachelor var veldig uklare, med rar sammensetning av tema, og delvis overlapping mellom emner. På masternivå er rådgivning og innovasjonsemnet, pga deling i studieretninger. Evalueringen viser at studentene føler seg som A-lag og B-lag. Det blir brukt ulikt med ressurser, og det foreslås nå å slå sammen igjen. Instituttet planlegger programevaluering av masterprogrammet Special Needs Education snart, sannsynligvis V17.

IPED: har ikke hatt ekstern evaluering av bachelor på en stund. Da ble det framhevet at studentene hadde for mye valgfrihet, at programmet framstår som rotete/utydelig, og at det er manglende progresjon. Programevaluering er viktig for å få fram slike ting, for det framkommer ikke nødvendigvis i emneevalueringer. I prosessen de har nå følges dette opp, ved at de strammer inn, rydder, og innfører mer struktur og mindre valgfrihet for studentene. Når den nye ordningen er iverksatt kommer de til å ha en ny programevaluering (ca 2020) for å sjekke at man har løst de problemene man ønsket å løse. På master har det vært intern selvevaluering, men lenge siden ekstern evaluering. Den interne evalueringen la grunnlaget for porteføljeutvalget. Mastertilbudet framstår også som noe rotete. Instituttet har ikke hatt evaluering av de internasjonale masterne på en stund. Har et utvalg nå som skal revidere strukturen (vurderer å slå sammen de to programmene). Instituttet har hatt utbytte av programevalueringene som har vært gjort.

ILS: er i prosess. Det pågår programevaluering for PPU heltid og deltid nå, samt for lektorprogrammet. Evalueringen av lektorprogrammet går over fem år, der de følger H14-kullet. Det er planlagt evaluering for PPU-teach first, for masterprogrammet i utdanningsledelse, samt for veiledning og mentoring-studiene. Instituttet arbeider kontinuerlig med evaluering, siden de utvikler studiene mye nå. Ser at det er viktig. Studiearbeid er dynamisk, så man må arbeide med det hele tiden.

Studiedekanen avsluttet med å minne om at det forventes at fakultetets kvalitetssystem følges. <http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/kvalitetssystem/uv/> Enhetene kommer, i tråd med systemet, til å bli bedt om å lage en enkel rapport. Bestilling kommer mot slutten av høstsemesteret.

### **Sak 5: Årsplan 2017-2019**

UVs årsplan 2017-2019 skal vedtas i fakultetsstyremøte i september.

Signaler fra UiO er at det fortsatt vil være fokus på læringsmiljø, særlig førsteårsstudenten, digitale læringsmidler, særlig digital eksamen, samt arbeidet med delingskultur.

Fra diskusjonen:

Det å utvikle en delingskultur er viktig. Det virker som om det er større fokus og interesse for undervisning, men man vet lite om hva kollegaer faktisk gjør. En erfaring fra FUPs arbeid er at det også er mye god læring i å forklare andre hva man gjør.

Tone Kvernbekk orienterte om IPEDs planer angående førsteårsstudenten (en 6-ukerspakke med sosiale aktiviteter, kurspakke og nettforum for diskusjon), dette iverksettes når den nye ordninga for bachelor begynner H17. Positivt med midler fra fakultetet, mange er involvert i arbeidet.

Lektorprogrammet gjør mye av det samme. En erfaring er at det kan være utfordrende å nå ut med informasjon.

Kunne man hatt felles kurs i studieteknikk, akademisk skriving etc? Eller i hvert fall dra nytte av hverandres erfaringer i utviklingen?

En ting fakultetet kan bidra med er utlysning av utviklingsmidler (slik man har gjort i 2015 og 2016). Studiedekanen minnet om at resterende studiekvalitetsmidler for 2016 lyses ut nå. En mulighet er også at fakultetet støtter opp under tiltak som favner flere institutter.

Ide fra Kirsti Engelién: kunne man hatt et felles arrangement med lærerstudenter og PPT-studenter, siden man skal samarbeide senere når man kommer ut i arbeid? Skoleledere også aktører her. Etter semesterstart inviterer Engelién de to andre instituttene til en diskusjon om dette.

Det er også kommet opp at utdanningsledere ofte er usikre på ansvar og myndighet i forhold til andre. Det viser et behov for å diskutere og tydeliggjøre programlederrollen. Det er ikke sikkert det skal være likt over alt, men det må være tydelig. En av tingene som nok også kan gjøre det mer uklart, er at programråd sorterer under fakultetet, men også brukes mye som et instituttorgan av våre institutter.

Relasjonen forskning og utdanning (forskningsbasert utdanning) er viktig. Hvordan knytte studenter til forskningsprosjekter? Når kan vi gjøre det? Hva med bachelornivået? (på master ligger det godt til rette). En erfaring fra en av forskergruppene ved ILS, der man lærer opp masterstudenter i analyseprotokoller og de analyserer data, er at de lærer veldig mye av det. Tar ut essensen av dette og utvikler en ny læringsaktivitet.

Forslag om postertorg for masterstudentene, for å synliggjøre masteroppgavene bedre.

Angående digitalisering. UiO vil til høsten starte prosess angående LMS. Det vil ta et par år før vi vet hva UiO vil på dette området. Trenger noe som understøtter læringsprosesser på mange ulike måter. Mulighet for podcast etc må være rigget til slik at det bare er «å trykke på knappen». Det er viktig at UV er på i disse prosessene, og tydelige på at man ønsker dette.

Videre prosess: studiedekan skriver utkast til tekster til årsplan.

### **Sak 6: Møte i utdanningskomiteen 14. juni**

Saken «SAB-oppfølging; Utdanningskvalitet – Akademi for fremragende utdanning» ble diskutert i studieutvalget.

Studentene er usikre på hvordan dette egentlig skal fungere, og løfter også fram problemstillingen knyttet til om det er bra å ta de beste underviserne bort fra undervisning. Viktig å vite hvordan det skal organiseres. Det er et interessant forslag for å utveksle erfaring og utvikle kompetanse på tvers. Det er viktig å se både på korttids- og langtidsperspektivet i dette arbeidet.

FUP står bak forslaget, primært for å møte behovet om å samle funksjoner som driver med undervisningsstøtte. Ser for seg at dette skal være foregangspersoner, en slags forlenget arm for FUP inn i fagmiljøene.

Begrepet akademi er litt ukjent for oss foreløpig. Innspillet må sees i sammenheng med den andre prosessen som pågår nå, om koordinering av støtteressurser for utdanningsvirksomheten. Det er viktig at arbeid knyttet til kvalitet på institusjonsnivå er tett forankra i arbeidet med kvalitet som foregår på enhetene.

Forslaget er fortsatt ganske åpent/uferdig, slik at det er vanskelig å mene mye om det foreløpig. Det er positivt å tenke delingskultur, men fortsatt usikkert med tanke på omfanget og hvordan man tenker seg at dette gjøres.

### **Sak 7: Evt**

Sak fra ILS: utfordring med hvor skillelinjene går mellom plagiat og en veldig lite selvstendig besvarelse. Hvordan informere studentene på en god måte om hva som regnes som fusk? Settes opp som egen sak i studieutvalget til høsten.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen  
studiedekan

Line Sletten  
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.