

Dato: 11.4.2016

Vår ref.: 2016/2494 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 11.4.16 kl 12.15-15, møterom 494 Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Liv Heidi Mjelve (ISP), Tone Kvernbekk (IPED), Susann Andora Biseth-Michelsen (studentrepresentant)

Fra administrasjonen: Ingunn Skjerve, Line Sletten (ref), Cecilie Boholm for sak 1

Forfall: Anne Line Wittek (FUP), Kirsti Lyngvær Engelién (ILS), Lars P. Breiby (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Leder meldte en sak til eventuelt.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 22.2.16 ble godkjent. Referatet legges ut på:
<http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater%202016/>

1 b) Tilrettelegging for utveksling i studieprogrammer, ved internasjonalsiseringskoordinator Cecilie Boholm.

Boholm presenterte aktuelle problemstillinger knyttet til utveksling og godkjenning av utenlandsk utdanning, som varierende praksis på hvor streng man er på hvor likt det som tas ute må være emnene det skal erstatte her.

Rundere og mer enhetlig godkjenningspraksis gjør informasjonsarbeidet enklere, og gjør det lettere for studentene selv å finne aktuelle alternative emner å ta ute. Det var en positiv holdning til dette i studieutvalget.

At det er lagt godt til rette for utveksling i studieprogrammene, og at det framstår som viktig allerede fra studenten starter på studiet er også viktig for å få opp utvekslingstallene. Nå som det arbeides med studieplanene er det en god mulighet for også å forbedre disse aspektene.

Engasjerte faglige, og tett samarbeid mellom faglige og administrative er viktig.

En ting man må ha med seg i arbeidet er at de akademiske kalenderne er ulike i ulike land. Det anbefales derfor normalt å legge til rette for utreise om våren.



Det ble avtalt i møtet at man tar en første gjennomgang av utvekslingsavtalene med administrasjonen på instituttene, for å plukke ut avtaler som brukes, slik at man etterpå kan ha en mer inngående faglig gjennomgang av avtalene.

Det er nyttig at faglige sier noe om hva de ulike partnerne er spesielt gode på. Samtidig er det også slik at noen reisemål er mer attraktive enn andre, uavhengig av det faglige. Det er lettere å få studenter til å reise til Paris, enn til et lite sted de ikke har hørt om (selv om det er faglig godt).

Godkjenningspraksis tas opp i neste programrådsmøte i lektorprogrammet.

1 c) Nytt fra instituttene

Studentene:

Arbeider mye med internkonstituering nå. Flere som går ut nå, så de er få i studentutvalget. Jobber opp mot studentparlamentsvalget. Jobber også mye med ISP og PED om UTVIT1100. Arrangerte vellykket kræsjkurs i UTVIT1100 med 110 deltagere.

Lektorstudentene arrangerer seminar «På flukt – flyktninger i skolen» 20. april

ISP:

CLEG-forskergruppen hadde arrangement forrige uke, veldig mange utenfra. Instituttet jobber med Assessment Lab (har ansatt vit.ass). Har prosesser gående med fagutvalget angående eksamen, klage, blind sensur etc, og går grundig inn i det gjennom programrådet. God dialog med studentene.

IPED:

Porteføljeutvalget fortsetter. Det ligger mye arbeid bak tekstene, men det trengs. Skal være ferdig med alt 6. juni. Har også begynt arbeidet med oppstartspakke for førsteårsstudentene. Har startet arbeidsgruppe, og fått med student. Dette er et langsiktig arbeid, med implementering høst 2017.

1 d) Saker som ble diskutert på møte i Utdanningskomiteen 15. mars

- Med.fak har hatt prosjekt med CEMO angående validering av eksamen og eksamensresultater. Per Grøttum la fram prosjektet i Utdanningskomiteen. De har arbeidet med ulike former for eksamen og besvarelser og sett hvordan det henger sammen med læringsutbyttebeskrivelser. Studiedekanen kunne tenke seg å invitere ham eller en fra CEMO til å snakke om prosjektet i studieutvalget.
(<http://www.med.uio.no/om/aktuelt/aktuelle-saker/2016/per-grottum-olav-thon.html>)
- SAB – Utdanningskvalitet

Ulike aktuelle problemstillinger: Er det behov for en dedikert prorektor for studier? Hva er utdanningskomiteens rolle? Hvordan samle dette? Internasjonalt er det slik at mange universiteter

har egne grupper utenfor fakultetene som arbeider med utdanningskvalitet. Trengs dette ved UiO? Er det mulig å samle flere mindre enheter slik? Dette blir opp til Universitetsstyret. Mørken-utvalget – mer om hvordan man kan få større fart på innføringen av IKT i studiearbeidet. Dette var en første presentasjon, det kommer mer til diskusjon.

- Program for digitalt læringsmiljø, fase 1.

Det er flere administrative dimensjoner ved det digitale læringsmiljøet som bør sees sammen. Digital eksamen, LMS, plagieringskontroll. UiO knytter sammen disse ulike prosjektene, slik at det sees i sammenheng.

- UV har tidligere tatt opp EVU i utdanningskomiteen. Resultatet nå er at UiO gjør som vi alltid har gjort; dette er et fakultetsansvar.

Sakspapirer og presentasjonene fra møtet ligger ute på Utdanningskomiteens nettside:

<http://www.uio.no/om/organisasjon/utvalg/utdanningskomiteen/moter/>

1 e) Orientering om revisjon av PROF-emner ved ILS

Emner som tidligere har vært PPU-emner i lektorprogrammet, er nå gjort om til profesjonsemner. Emnene ble vedtatt i fjor, men ILS har gjort noen mindre justeringer etter erfaring fra første runde.

1 f) Orientering om framdrift digitalisering av eksamen

28 emner ved UV, fordelt på alle 3 institutter, skal ha eksamen i Inspira dette vårsemesteret.

Det har vært flere informasjons-/opplæringsmøter med studenter og arrangeres flere utover våren. Opplæring sensorer er i gang

Det utarbeides en egen «beredskapsplan», der informasjonen om hva vi gjør ved evt avvik under eksamen samles i ett dokument.

Det ble orientert kort om det nye eksamenslokalet UiO leier i Silurveien, og mulighetene dette gir framover. Dette gir mulighet til å kunne ha digital eksamen også på større emner, med BYOD, og det gjør at fakultetene i større grad kan slippe bruk av lesesalene til eksamen.

Vedtaksaker

Sak 2: Revisjon av PED4331 (2008/2356)

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i PED4331 vedtas, med de merknadene som framkom i møtet, med virkning fra og med vårsemesteret 2017.

Studieutvalget foreslår: I punkt 7 - flytte alt som handler om oppgaveseminarer først (slik at det kommer tydeligere fram hva som er obligatorisk).

Det ble kommentert at det var noe uklart hva som var forskjellen på forskergruppeseminar og oppgaveseminar. Oppgaveseminar handler om hvordan skrive prosjektbeskrivelse, dette er obligatorisk, mens forskningsseminarene er frivillig. Den foreslåtte endringen skal gjøre at dette framkommer tydeligere.

Diskusjonssaker

Sak 3: Læringsutbyttebeskrivelser

Studiedekanen ser for seg dette som en sak som går over flere møter. Først læringsutbyttebeskrivelser, deretter eksamen.

Studieutvalget diskuterte begrepet læringsutbytte, og problemstillinger knyttet til å utarbeide disse. Eksempler på læringsutbyttebeskrivelser ble lagt fram i møtet som grunnlag for diskusjonen.

Oppsummert: læringsutbyttebeskrivelser skal være målbeskrivelser/intensjon. Instituttene står ganske fritt i hvordan man skriver dem. Dette er et komplisert arbeid, samtidig er diskusjonene rundt dette veldig nyttige. Det er interessant å se videre på sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsene og eksamensform/oppgaver

Sak 4: Evt

4 a) David Kofoed Wind har utviklet et system for peer evaluation/peer feedback. Det er et system for at studenter skal kunne evaluere hverandres arbeid. Han sier at det brukes på alle universiteter i Danmark. Wind kommer til UV 23. mai, og det er avtalt et møte på ca en time fra kl 12.15, rom 494 (4. etasje Helga Eng's hus). Dersom noen fra studieutvalget eller andre fra institutt/studentere vil delta, er de hjertelig velkomne.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten
22855752, line.sletten@uv.uio.no