

Dato: 22.12.2016

Vår ref.: 2016/2494 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 12.12.16 kl 12.15-15, møterom 265 Helga Eng's hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Tone Kvernbekk (IPED), Anne Line Wittek (FUP), Kirsti Lyngvær Engelién (ILS), Liv Heidi Mjelve (ISP), Susann Biseth-Michelsen (studentrepresentant), Dorthea Enger (studentrepresentant)

Fra administrasjonen: Ingunn Skjerve, Line Sletten (ref), Alberto Thoresen (ISP)

Forfall:

Saksliste

Sakslisten ble godkjent.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 31.10.16 er godkjent tidligere på epost, og lagt ut på: <http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater%202016/>

1 b) Nytt fra instituttene, fagområdet for universitetspedagogikk og studentene

ISP: Har utarbeidet rammene for reviderte studieprogrammer, arbeider med emneplanene nå. I programråd har instituttet hatt fokus på sensorveiledninger og kvalitetssikring av sensur/eksamen. Har forslag som behandles i programrådet rett over jul, og deretter kommer til STUV. Har hatt seminar med forskergruppa Inkludering og mangfold. Har gjennomført et stort arbeid med arbeidsplaner nå, og arbeidet med hvordan den enkelte ansatte kan ha oversikt over egne arbeidsplaner. Dette er supplerende til AURA. Det er en planleggingsmodul i AURA, og har brukt excel og access for å lage en oversikt som supplerer AURA. Det kom opp et ønske om å ha dette som en egen sak i studieutvalget til neste år, med studieadministrative ledere.

ILS: Skjer mye rundt PISA, TIMMS etc nå. Hadde forskningsdag forrige torsdag, med tema knyttet til hva vi kan lære av disse undersøkelsene, i lys av våre utdanningstilbud. Det er fullt kjørt mot neste semester, skal gjennomføre nyreviderte profesjonsemner for lektorstudentene. Dette er spennende og krevende. Ellers går ting sin gang. Har hatt møte med studentparlamentet om automatisk begrunnelse.

IPED: 1. desember ble de nye emnebeskrivelsene på bachelor lagt på nett. Er i gang med porteføljefase 3 og 4. Fase 3 er å utarbeide undervisningsopplegg etc for bacheloremnene, fase 4 er



å revidere masterprogrammet. Prioriterer fase 4 nå. Tenker å implementere ny master høst 2018. Høyt aktivitetsnivå på instituttet.

FUP: Har feiret 50-årsjubileum i år. Arrangerte stort seminar 2. desember, veldig fornøyd med dette. Tilsetter folk nå (tre nye stillinger). Det pågår et arbeid for koordinering av enheter ved UiO som er involvert i studiekvalitet, med ønske om tettere koordinering/samarbeid. Dette er en kabal med mange meninger og ulike agendaer.

Studentene: Politisk – skal jobbe med mål og ambisjoner 2017. Vil arbeide for et bedre rådgivningstilbud, ikke bare når det gjelder studier, men hele personen. Ønsker automatisk begrunnelse på eksamen. Plan om samarbeidsprosjekt på kjelleren (case-oppgaver der man blander studenter fra alle instituttene). God stemning i studentgruppa. Vellykka juleavslutning.

1 c) Det ble orientert om revisjoner:

- Endringer i eksamensformen for PED4100 fra mappeeksamen med justerende muntlig eksamen, til tre skriftlige innleveringer (saksnr 2016/13299).
- Revidert programplan for årsenheten i spesialpedagogikk, i tråd med rapport som ble behandlet i møte i studieutvalget 21.9.16 (saksnr 2010/1261).
- Revidert programplan for bachelorprogrammet i spesialpedagogikk, i tråd med rapport som ble behandlet i møte i studieutvalget 21.9.16 (saksnr 2008/2379). Studentrepresentantene tok opp spørsmål om hvorvidt det er tilrettelagt for utveksling, Mjelve gjorde rede for at det er tilrettelagt for dette i fjerde semester.
- Revidert programplan og studieretningsplaner for masterprogrammet i spesialpedagogikk, i tråd med rapport som ble behandlet i møte i studieutvalget 21.9.16 (saksnr 2014/13195).

Vedtaksaker

Sak 2: Opprettelse av emnet SPED1100 (2016/14729)

Mjelve orienterte om emnet. Studentrepresentantene kommenterte at de ønsker seg at det legges inn i emner, særlig innledende emner, at det er automatisk begrunnelse.

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at SPED1100 opprettes fra og med høstsemesteret 2017

Sak 3: Opprettelse av emnet SPED4001 i masterprogrammet i spesialpedagogikk (2016/14787)

Mjelve orienterte om sak 3 og sak 4 sammen. Det kom opp at det er mulig at det er en skrivefeil i emnetittelen, instituttet avklarer dette før vedtak. Det er lagt opp til mye felles undervisning for SPED4001 og SPED4002, fordi en framtidig plan er å samle studiet til ett (altså legge ned

studieretningene i masterprogrammet). Man har sett på hva som er PPT sine arbeidsoppgaver når man utviklet emnene.

Studentrepresentantene fremmet et ønske om automatisk begrunnelse for emnene.

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at SPED4001 opprettes fra og med høstsemesteret 2017

Sak 4: Opprettelse av emnet SPED4002 i masterprogrammet i spesialpedagogikk (2016/14884)

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at emnet SPED4002 vedtas og opprettes fra og med høstsemesteret 2017.

Diskusjonssaker

Sak 5 Digital eksamen ved UV

Fakultetet har kommet langt i dette arbeidet, og har gjort seg erfaringer på godt og vondt.

Programrådet ved IPED har kommet med ønske om utredningsarbeid knyttet til erfaringene med digital eksamen, og instituttet lurer på om dette bør løftes til fakultetsnivå. Instituttet opplever misnøye blant faglige med Inspira, særlig når det gjelder samsensur, men noe av dette kan også skyldes at folk tror Inspira er mindre fleksibelt i bruk enn det faktisk er.

Det oppleves som vanskelig når det kommer oppdateringer i Inspira underveis i semesteret. Noen ting er blitt vanskeligere å løse enn før, samtidig ser man at det kommer opp problemstillinger som er positivt å få løfta opp og diskutert, og som ikke nødvendigvis er spesifikke for digital eksamen.

En utfordring er skillet mellom vitenskapelige og administrative i systemet. Instituttene ser for seg å ha både faglig og administrativ superbruker på institutt-nivå. Det er viktig at arbeidet faglige og administrative gjør er godt koblet sammen.

Studentrepresentantene tok opp om det kunne være en sammenheng mellom de som syns at eksamensverktøyet er vanskelig i bruk, og de som ikke benytter seg av opplæringsstilbudet, og syns man må kunne forvente at emneansvarlige og sensorer går på kurs.

Det kan være en utfordring med kurs for eksterne sensorer, så her kan man se på mulighetene for digital opplæring.

ILS har iverksatt en ekstern gruppe som skal se spesielt på videocase-eksamen ved ILS.

En annen problemstilling som kom opp var at det er veldig viktig med sikring av data som ligger i Inspira.

Oppsummert: Studieutvalget anbefaler overfor nytt dekanat at det nedsettes en gruppe på tvers av instituttene, med både studenter, administrative og vitenskapelige ansatte, for å se på hvordan man samler erfaringer med digital eksamen ved UV-fakultetet.

Sak 6 Masterveiledning

Stipendiatgruppen på IPED har ønsket seg hjelp til å bli bedre masterveiledere. FUP har vært med å starte opp et opplegg på ILN, og tenkte at man kanskje kunne gjøre noe lignende, og lurte nå på om det kan være relevant å tilby det til stipendiater på alle enhetene.

Wittek orienterte om opplegget de har hatt på ILN, og hvilke erfaringer de har gjort seg så langt.

Det ble tatt opp at enhetene er ulike. Stipendiatene er lite inne i masterveiledning ved ILS, først og fremst er 1. amanuensis det dermed ville være aktuelt for. Et slik opplegg burde kanskje derfor være for alle ansatte?

Ved ISP vil det kunne være aktuelt for alle nyansatte, også f.eks universitetslektorer. Tidligere erfaring med kollegaveiledning er at lite ressursbruk gir god effekt, noe som stemmer godt med erfaringene fra ILN.

Det ble foreslått at det kunne legges opp på samme måte som for eksempel utdanningslederprogrammet, med noen fra hvert institutt i hver runde.

Et tilbud må være tilpasset fakultetets behov, mange har jo kompetanse på kollegaveiledning. Spennende å gjøre dette på tvers av instituttene, kan lære mye av hverandre.

Dette er også relevant inn i diskusjonen rundt hvordan man nå legger til rette for stipendiater etter at NATED er ferdig.

Sak 7: Evt

Eli Ottesen tok opp at automatisk begrunnelse er oppe som sak i Utdanningskomiteen.

Det ble diskutert om man burde bruke et bedre uttrykk enn «automatisk begrunnelse», «obligatorisk begrunnelse» oppleves som mer dekkende.

ILS har obligatorisk begrunnelse på PPU- og profesjonsemnene, og har primært gode erfaringer. En utfordring er kvalitetssikring, hva er en god begrunnelse? Har maler og eksempler. Har ikke gjort noen ny evaluering etter den første de hadde, og har ingen umiddelbare planer om å slutte med obligatorisk begrunnelse. Slik det er nå er det en del manuelt arbeid, instituttet bruker nettskjema.

Studentparlamentet ønsker et prosjekt der begrunnelsen kan gis via Inspera.

ILS gir økt uttelling for sensurmøtene (går inn i timeregnskapet), uttellingen gis per kommisjon (avhengig av studentantallet per kommisjon), ikke direkte per besvarelse. Opplever at det brukes mindre tid på studieadministrativt arbeid knyttet til begrunnelser. Opplever også at det er godt for de vitenskapelige å skrive begrunnelsen mens det er ferskt.

Engeligen gjorde oppmerksom på at ILS har obligatorisk begrunnelse på store emner med to sensorer, slik at det ikke nødvendigvis er sammenlignbart med små emner med en sensor.

Sensorene har fått beskjed om å gi mer utfyllende begrunnelser ved faglig svaklige besvarelser.

Studentrepresentantene tok opp at det er utfordrende å ikke få tilbakemeldinger. Man har f.eks arbeidskrav underveis i studiet der du får kun godkjent/ikke godkjent, ikke noe mer. Dette skaper usikkerhet. Ser også på begrunnelse av sensur som en del av kvalitetssikringen av sensur.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten
22855752, line.sletten@uv.uio.no