

Dato: 23.2.2016

Vår ref.: 2016/2494 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 22.2.16 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet (265), Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Liv Heidi Mjelve (ISP), Anne Line Wittek (FUP), Kirsti Lyngvær Engelién (ILS), Tone Kvernbekk (IPED), Lars P. Breiby (student), Susann Andora Biseth-Michelsen (studentrepresentant)

Fra administrasjonen: Ingunn Skjerve, Line Sletten (ref)

Forfall:

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. To saker ble meldt inn til eventuelt.

Møtet ble startet med en kort presentasjonsrunde siden flere av representantene er nye.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 7.12.15 ble godkjent. Referatet legges ut på:

<http://www.uv.uio.no/for-ansatte/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2015/>

1 b) Ingunn Skjerve orienterte om nedleggelse av UTVIT1100 og UTVIT1500 (2008/2378). Nedleggelsen skyldes revisjonen av de to bachelorprogrammene ved ISP og IPED.

1 c) Ingunn Skjerve orienterte om nedleggelse av LSS-emner (2010/7387). Programmet hadde siste opptak nå i høst. Instituttet har laget gode overgangsordninger.

1 d) Line Sletten orienterte om framdrift digital eksamen ved UV.

1 e) Nytt fra instituttene

ISP: Instituttet har fått ny faglig studieleder. Oppbemanningen er i rute, og det er optimisme rundt ansettelse. Studierevisjonen går sin gang. Planlegger at reviderte studier starter fra og med høst 2017. Det ligger an til mest endringer på bachelor. På masternivå vil det mest handle om oppdelingen i studieretninger.

ILS: Mye som skjer på instituttet nå. Ny forskrift om PPU kom 21.12.15. Med denne innføres master som opptakskrav til PPU, og det er avklart at dette trer i kraft fra og med høst 2017. Noen fag rammes hardere enn andre, for eksempel norsk og historie. Det innføres også strengere krav til opptak lektorprogrammet (4er-krav i matematikk). Institusjonene pålegges å arrangere forkurs.



ILS samarbeider med HiOA, og forsøker å lage et strategisk samarbeid med universitetsskolene om dette, og samarbeider med MN om den faglige kvalitetssikringen. Endringene i opptaksregler medfører et krevende informasjonsarbeid knyttet til rekruttering.

Instituttet samarbeider med fakultetets og ILS egen kommunikasjonsrådgiver om arbeid med rekruttering. Planlegger å ansette studenter som SoMe-konsulenter.

Mye av innholdet i PPU-forskriften er allerede implementert.

Utdanningsledelse har levert tilbud til Utdanningsetaten i Oslo kommune om master i skoleledelse, og er kommet til andre runde.

Jonas Bakken tiltrer som undervisnings-nestleder ved ILS (50 %).

IPED: Seks grupper som arbeider med studierevisjon, foreløpig bare bachelor. Det er god stemning rundt arbeidet, og en felles forståelse for behovet. Emnebeskrivelser (bachelor) skal være ferdige til 6. juni for vedtak. Implementerer også fra høst 2017.

Studentene: Helga hele dagen gikk veldig bra, og snart er det Helga hele uken. Studentene har tatt opp med ISP at studenter har gått på en smell karaktermessig på bacheloremner ved ISP. Dette skal ha vært oppe ved instituttet. Studentene går i de riktige kanalene. Studentene klaget over at karakternivået lå lavere enn tidligere (strengere sensur enn tidligere), og får informasjon fra ISP.

FUP: Mye som skjer. Det er lange ventelister på mange av kursene, behovet er større enn kapasiteten. FUP jobber med en revisjon av hvordan kursene gjennomføres, jobber blant annet med nettressurs. Fra 2017 er det planlagt at de skal ha blended learning. Det blir da et enklere kursopplegg, med en større kurspakke, obligatorisk og lik for alle, men færre fysiske samlinger enn nå, og mer arbeid på nett. Har innført at deltakerne skal arbeide med teaching portfolio. Foreløpig frivillig, men de fleste gjør det. Dette handler om å dokumentere det man har tilegnet seg. Vurderer å legge det inn som en del av vurderingen. Det virker som om teaching portfolio er en trend i verden for øvrig, og forventes av ansatte som underviser mange steder. På UiOs side med informasjon til søkere ligger det en god veiledning om hvordan man skriver en teaching portfolio. (Ble innført som del av søknadsprosess for en del år siden, men praktiseres ikke lenger).

Vedtaksaker

Sak 2: Revisjon av UVEXFAC (2008/9410)

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte endringene vedtas med virkning fra og med høstsemesteret 2016.

Kommentar fra IPED: det arbeides med helt ny exfac i forbindelse med revisjon av bachelorprogrammene.

Kommentar fra studietvalget: rette opp skrivefeil for selvstudiumsvariant samt fjerne nynorskord.

Generelt: dette er en type sak som ikke trenger opp i studietvalget.

Sak 3: Revisjon av PED2300 (2008/2378)

Vedtak:

Studietvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i PED2300 vedtas fra og med høstsemesteret 2016.

Kommentar fra studietvalget: rette opp skrivefeil («seminarene» skal erstattes med «seminar» i punkt 8).

Sak 4: Revisjon av PED2320 (2008/2378)

Vedtak:

Studietvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i emnebeskrivelsen for PED2320 blir vedtatt med virkning fra og med høsten 2016, med evt endringer.

Kommentar fra studietvalget: til et annet møte; gjennomgå terminologi for å samkjøre den. Behovet kom opp i forbindelse med bruk av ordet bolk. Det bør skrives tydeligere i dette emnet hva som legges i «bolk» her.

Sak 5: Revisjon av PED2460 (2008/2378)

Vedtak:

Studietvalget anbefaler at de foreslåtte endringene vedtas fra og med høsten 2016

Sak 6: Revisjon av PED4400 (2010/4944)

Vedtak:

Studietvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i PED4400 vedtas fra og med høsten 2016.

Sak 7: Revisjon av PED4470 (2010/4944)

Vedtak:

Studietvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i PED4470 vedtas fra og med høsten 2016.

Diskusjonssaker

Sak 8: UiOs visjon for utdanningsvirksomheten

SAB-rapporten peker blant annet på at utdanning ikke er tydelig nok prioritert i dokumenter og planer. En gruppe ledet av dekan Berit Karseth har arbeidet med utdanning som oppfølging av SAB. En av tingene gruppen har kommet fram til, er et forslag om å ha en visjon for utdanningsvirksomheten. Denne visjonen er ute på høring nå, og kan både kommenteres og reflekteres over.

Studentene har hatt visjonen oppe i utvalgslederutvalget. Alle er enige om å stryke ordet «lærere» og erstatte det med et annet ord (på samme måte som at vi ikke sier «elev», men «student»). Kanskje man bør erstatte «administrasjon og lærere» med «ansatte»?

Fra diskusjonen:

Det ble kommentert at visjonen ser langt bedre ut enn førsteutkastet, og at det er allment positivt å ha en visjon for utdanningsvirksomheten. Den ser ut til å kunne fungere godt når man skal utarbeide emneplaner, undervisningsopplegg etc. Den er kort og konsis, og det er viktig at den holdes kort. Positivt at studentaktivitet er tatt opp.

Ambisjonsnivået kunne vært høyere, slik at man har noe å strekke seg etter. Det står ikke så mye om samspill, og teknologi kunne gjerne vært synliggjort bedre.

Oppsummert: det vesentligste å melde tilbake i høringen er mangelen på teknologi, og at man ønsker at det brukes «ansatte» i stedet for «lærere».

Sak 9: Kontinuasjoneksamen

Det er viktig at emnebeskrivelsen for aktuelle emner oppdateres slik at det kommer tydelig fram der det er kontinuasjoneksamen. Ellers ingen spesielle kommentarer fra studieutvalget.

Sak 10: Resultater fra Studiebarometeret

Hensikten med undersøkelsen er å gi informasjon til søkere, informasjon til myndighetene om kvaliteten samt informasjon til UH-sektoren.

Svarprosentene varierer, og det er mye man kan si om selve undersøkelsen (metodiske utfordringer og hvordan resultatene presenteres). Det kan være en utfordring at spørsmålene er vage, og dermed vanskelige å speile mot egne undersøkelser. Ved behov kan instituttene få rådata fra Studiebarometeret ved å kontakte Ingunn Skjerve.

ISP: Instituttet har sett på resultatene på to måter. De har gått nøye inn i rapportene og sett på hvor det var høy og lav score, men også sett på det med et sammenlignende blick mot fjoråret. Det er særlig punktet med studentmedvirkning som er lavt, og noe på dette med faglig oppfølging/veiledning. Instituttet har de formelle tingene på plass når det gjelder studentdemokrati, og ønsker derfor å bore seg ned i hva som ligger bak tallene, sammen med studentene. Handler det om kommunikasjon? Tenker å arbeide med informasjonen rundt programrådet. Instituttet tok kontakt med SSB og fikk rådata for studiebarometeret for de siste tre årene, og kjørte analyser på de mest interessante punktene. Resultatet er at det i liten grad er

signifikante avvik. Det har kommet opp interessant informasjon som instituttet bruker i det videre arbeidet. Mastergradsstudentene i spesialpedagogikk har, sammenlignet med tidligere år, positiv endring i hvordan de oppfatter at man bruker andre emner i eksamenssammenheng. Tall for medvirkning har blitt lavere på både bachelor og master, men det er kun på master det er signifikant nedgang.

ILS skal ha et strategisk møte, og tar det opp i neste programrådsmøte i lektorprogrammet, og i fagrådsmøte for utdanningsledelse. Instituttet har ikke analysert rådata, men så raskt at det var en framgang på alle områder for lektorprogrammet. En utfordring her er at man får tall på hele programmet, ikke studieretningene. Scorer bra på relevans og at de forberedes for yrke, dårligere på oppfølging og studentmedvirkning. Vurderer å bruke noen av spørsmålene for en egen undersøkelse, for å få data ned på studieretninger. Utdanningsledelse scorer veldig høyt generelt. Har utfordringer knyttet til det sosiale. Følger opp delen som går på alternative undervisningsformer.

IPED har hatt gjennomgang i ledermøte. Det er lav svarprosent for IPEDs programmer. Scorer lavt på sosialt og faglig miljø blant studentene på bachelorprogrammet. Instituttet håper at den nye strukturen på bachelor vil gjøre at dette bedrer seg. Det vil særlig være endring på førsteåret, med tettere oppfølging rundt førsteårsstudentene.

Det er overraskende at mange svarer at de aldri har diskutert faglig utvikling med faglig ansatte, hva har de svart på da? Alle studenter har fått tilbakemeldinger på skriftlige arbeider, gjerne i flere omganger. Programmet har overraskende godt resultat på yrkesrelevans. Når det gjelder undervisnings – og arbeidsformer er det usikkert hvilke emner studentene har svart for (mye valgfrihet i programmet). Når det gjelder master har de lav tilbakemelding. Men undersøkelsen gjennomføres før studentene har begynt med masteroppgaven. Dette kan også være grunnen til at de scorer lavt på eget læringsutbytte.

Instituttet tar punktene med faglig og sosialt miljø på alvor, og regner med at endret struktur vil hjelpe på dette.

En positiv tilbakemelding fra IPED er at det er greit å få studenter inn i gruppene via fagutvalget, og de utfører et godt arbeid. Studentutvalget får også positive tilbakemeldinger fra studentene som sitter i gruppene knyttet til revisjonsarbeidet. Andre institutter har samme erfaring, får positiv respons fra studentene på å sitte i grupper.

Studentrepresentantene tror lav score på studentmedvirkning kan handle om kommunikasjon. De opplever at det er medvirkning, men det er vanskelig å få informasjon om dette ut til alle studenter. Tror altså at det kan handle om studentenes oppfatning av medvirkningsmulighet, ikke den reelle muligheten studentene faktisk har.

Lektorprogrammet stiller nok i en særstilling pga komplikasjonen med at mange emner er andre steder (Studentutvalget opplever selv at mange saker må sendes videre andre steder).

Det ble også påpekt at mange studenter nok ikke kjenner til de ulike foraene studenter sitter i og kan påvirke. Er det mulig å gjøre noe med nettsidene, kanskje legge ut informative videosnutter?

Fakultetet jobber sammen med studentene og instituttene med å gjøre studentdemokratiet synligere og være flinke på å få informasjon ut.

Sak 11: Evt

11a) IPED: gruppene som skriver emnebeskrivelser har tatt opp at målformuleringer er vanskelig. Spørsmålet nå gjelder læringsutbyttebeskrivelser. Hadde funnet et sosiologiemne der man hadde droppet tredelingen, men bare satt opp fem mål (der kunnskaper, ferdigheter og kompetanse kommer sammen). Kan man gjøre noe lignende her?

<http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/profil/nettarbeid/veiledninger/tema/studier/program/foringer/kvalifikasjonsrammeverk/>

Det ble poengtert at dersom man ikke lenger skriver emnebeskrivelsene med disse tre overskriftene, blir studieutvalgets oppgave desto viktigere.

Dette settes opp som sak i neste møte. Ta med eksempler fra instituttene. Wittek snakker med Arne Skodvin i forkant av møtet.

Det er også utfordrende å lage emnebeskrivelser, til møtet før sommeren tar utvalget en gjennomgang og diskusjon av terminologi.

11 b) Forslag fra studiedekanen: hele studieutvalget drar på Læringsfestivalen ved NTNU 9. og 10. mai (www.ntnu.no/laeringsfestivalen). Flere meldte at de ikke kunne, det blir felles påmelding for de som har anledning. Sekretær for utvalget sender ut egen epost om påmelding.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten

22855752, line.sletten@uv.uio.no