

Dato: 05.11.2012

Deres ref.:

Vår ref.: 2011/15914 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 29.10.12, kl 12.15-15, Fakultetsstyrerrommet, Helga Eng's hus

Til stede:

Andreas Lund (leder), (Rolf Mikkelsen, ILS), Kamil Øzerk (PFI), Thomas de Lange (fagområdet for universitetspedagogikk), Ulrik Meisner (studentrepresentant), Kirsti Engelién (ILS, fra sak 3).

Fra administrasjonen: Anne-Mette Nessøe, Line Sletten (ref)

Forfall: Anders Malthe-Sørensen (ekstern), Jørgen Frost (ISP), Kristine L. Marthinsen (studentrepresentant)

Til stede på sak 5: Berit Karseth, Øystein Gilje

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Sak 5 ble tatt først, før resten av sakene ble tatt i følge agendaen.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 17.9.12 er godkjent

Rolf Mikkelsen refererte i møte om oppfølging av sak 2 fra forrige møte, der ILS ble bedt om å klargjøre en del punkter før revisjonene kunne vedtas, denne klargjøringen er nå gjennomført og sendes inn. ILS mener at bearbeidingen var nyttig, og at planene er blitt bedre.

1 b) Revidert programplan utdanningsledelse er vedtatt, men fortsatt noe som gjenstår i emnebeskrivelsene.

1 c) Kort orientering knyttet til pågående prosess rundt høring av rammeplaner for praktisk-pedagogisk utdanning og femårig lektorutdanning samt arbeid med implementering av rammeplan for lektorutdanning. Endelig avgjørelse av UiOs høringssvar gjøres i dekanmøte ved UiO.

Ordinære saker:



Det utdanningsvitenskapelige fakultet
Postadr.: Postboks 1161, Blindern, 0318 Oslo
Kontoradr.: Sem Sælands vei 7 Helga Eng's
hus, 3. etasje

Telefon: 22 85 82 76
Telefaks: 22 85 82 41
postmottak@uv.uio.no
www.uv.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

Vedtakssaker

Sak 2: Revisjon av emnet PED2100 (saksnr 2008/2378)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte innkallingen. Generell tilbakemelding fra studentrepresentanten: kritisk til å innføre stadig flere obligatoriske komponenter uten at man har en alternativ måte å gjennomføre dette på. Dette kan virke ekskluderende. Også logistiske problemer. Ved å gjøre undervisning obligatorisk monopoliserer du en bestemt læringsstrategi, enten studenten det gjelder får godt utbytte av denne formen eller ikke. Tror ikke det er god sammenheng mellom undervisningen som gis og den nye vurderingsformen, sammenlignet med dagens ordning.

Studiedekan poengterte at selv om han ikke nødvendigvis er i mot obligatoriske komponenter, arbeider vi nå med nye vurderingsformer og bør være oppmerksomme på at vi ikke innfører konservative ordninger av ren refleks, for å ha kontroll.

En mulighet som ble tatt opp var å heller tydeliggjøre hva som ligger i "aktiv deltagelse". Det bør også vurderes om man kan være tydeligere på hvilke deler av undervisningen som er obligatorisk.

Anne-Mette Nessøe presiserte at det er behov for noe klargjøring av emnebeskrivelsen for å få tydelig å få frem at det er to tellende eksamensdeler.

Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta revisjon av emnet PED2100. Instituttet presiserer delen «Obligatoriske deler i undervisningen» før endelig vedtak fattes. Endringene gjøres gjeldende fra og med våren 2013.

Sak 3: Revisjon av emnet PED2120 (saksnr 2008/2378)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte innkallingen. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta revisjon av emnet PED2120, med de endringsforslag som fremkom i møtet. Endringene gjøres gjeldende fra og med våren 2013.

Det tydeliggjøres i emnebeskrivelsen at man må ha gyldig fravær for å kunne motta oppgaven senere enn ved første undervisningsdag.

Sak 4: Revisjon av emnet PED4051 (saksnr 2010/4944)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte innkallingen. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta revisjon av emnet PED4051. Endringene gjøres gjeldende fra og med våren 2013.

Diskusjonssaker

Sak 5: Forskergrupper og studenttilknytning

Berit Karseth (CLEG) og Øystein Gilje (TransAction) var med på denne saken.

Angående rekruttering:

CLEG: to ulike måter: forskningsseminar for masterstudenter (tradisjonelt), legger fram prosjekter og problemstillinger. Gode erfaringer med gjennomføring, f.eks kull med KUL nå, hele kullet leverte i henhold til normert tid. Hjelper studentene i forhold til sine prosjekter. I tillegg prosjekt sammen med JUS, der utdanningsledelsesstudenter skriver oppgaver innenfor et prosjekt. For 30-poengsoppgaver blir det knapt med tid for å gå inn i andres prosjekter, men dette fungerer når masteroppgaven går over lengre tid. Ca 10 studenter følger forskningsseminar i regi av forskergruppa. Fikk et masterstipend i fjor, dette var en student som var i grenseland mellom to forskergrupper, dedikert, fikk mye ut av dette (både han og forskergruppa). Når noen er mellom to grupper, oppfordres de til å delta der det er mest nyttig, og få mest mulig ut av det. mastermøtet, i tillegg følger alle på KUL (som ligger tett opptil forskergruppas tematikk) forskningsseminar.

Viktig at studentene også har en del av ansvaret. PFI har lagt en god struktur i forhold til masterstudentene, men bachelor er en annen sak. Samtalen mellom studenter er viktig.

TransAction: Noe som er likt, noe som er annerledes. Samler ulike studenter, ganske åpen gruppe. Rekrutterer primært fra allmenmasteren. Den tematikken forskergruppen ønsker at masterstudenter skal skrive om, har bachelorstudentene i liten grad vært utsatt for, lite homogen gruppe. I fjor høst, gikk ut med spesifikke tematikker, og informerte om at man har noe datasett, og en del problemstillinger man ønsker masterstudenter til. Dette rekrutterte en stamme med masterstudenter. Ca hver 6. uke samlet man alle medlemmene i forskergruppa pluss masterstudentene, blitt en stabil gruppe på 8-10 masterstudenter. For en stor del veldig relevante oppgaver, noen arbeider med datasett gruppen har. Bygger kompetanse innenfor forskergruppas felt på en ny måte. Opplever god fremdrift og forpliktelse inn mot gruppa. Kvalitet på prosjektbeskrivelser viktig, brukt flere gjennomkjøringer slik at prosjektbeskrivelsen som leveres er kvalitetssikret. Er inne i mastermøter og informerer om hvilke temaer gruppa kan gi veiledning på, plakat, noe sosiale medier der det har vært relevant (facebook, twitter).

Veiledning av masterstudentene:

CLEG: de fleste veiledes av medlemmer i forskergruppa, noen (med større oppgaver) får tilbakemeldinger også av forskergruppa. Har en del kapasitet å gå på i forhold til å få inn flere studenter.

TransAction: evt gruppeveiledning kommer i tillegg til vanlig veiledning. Mye veiledning faller på Gilje nå i forhold til de «jobbene» man har hatt. Grappa har ikke kapasitet til flere studenter akkurat nå, få fast ansatte i grappa.

Studentrepresentant: Ikke blitt presentert for forskergrupper på bachelornivå. Mister mulighet her. Bachelorstudentene har ikke særlig forhold til forskning. Potensiale med PED3001 som er avsluttende bacheloroppgave på 30 studiepoeng. Heller ikke opplevd at forelesere forteller om forskergruppen sin i undervisning, og drar inn aktuell forskning. Krever en bevissthet. Forskergruppene fremstår som «hemmelig», fram til man evt er på masternivå.

Øystein Gilje: Kristin Vasbø har veiledet studenter på PED3001, og informert studentene om at temaene er relatert til forskergrupper (men når da kun individuelle studenter). PED3001-studenter bør inviteres til mastermøtet der man informerer om valg av masteroppgave. På PED3001 befinner studentene seg i skillet mellom bachelor og master, viktig å nå dem her.

Studiedekan påpekte at det er viktig å finne de gode møteplassene, sørge for at forskningsperspektivet gjennomsyrrer studiene.

Masterstipendene:

CLEG: usikker på effekt. Et hensyn er rettferdighetshensyn, f.eks internasjonale mastere, som kanskje skriver innenfor tematikken, men ikke har vært inne i forskergrappa og skriver på kort tid, og forskergrappa er kanskje norskspråklig. Kanskje burde masterstipendet vært løst fra forskergruppene, eller ligge til forskergruppene selv? (ikke dagens mellomløsning).

Kamil Øzerk: stipendet er fjernt fra studentene, og mange vitenskapelige er ikke klar over det. Ordningen hopper over instituttets ledelse, hvis det hadde vært på instituttnivå hadde instituttet kunnet informere bedre. (slik at alle vitenskapelige ansatte hadde vært orientert, og dermed kunne nå studentene). Dagens system fungerer ikke. Tror de fleste begynner å bestemme seg for tema i første semester master, kunne man ha et obligatorisk entimes info-møte her? Han begynte med stipend da kvalitetsreformen ble gjennomført. Bidro til at studentene kunne gjennomføre på normert tid. Det bør ikke være krav knyttet til dokumentasjon, hva stipendet skal brukes til.

Ulrik Meisner: Enig med Kamil om at stipendet bør løsrives fra forskergruppene, dumt om man fraskrives mulighet for stipend dersom man skriver om noe som ikke passer inn i en forskergruppe. Viktig å bruke informasjon ut til bachelorstudentene som rekruttering mot masterstudier her, og mot forskergrupper. «Interne» masterstudenter vil i samtale med studenter utenfra kunne bidra med tanker om temaene på forskergrupper.

Øystein Gilje: Handler ikke bare om når studenten vet hva de ønsker å skrive om, men vi legger studenter. Masterstipender ved UiO pleier å være øremerket til helt spesifikke formål. Bør være knyttet til en målrettet utvikling. Kanskje burde det heller være tydelig at forskergruppelederne kan bruke forskergruppemidler til studentene til f.eks datainnsamling osv.? Mer fleksibelt, dersom man søker direkte til forskergruppen og får svar derfra.

Angående hjelp til datainnsamling, da er instituttet også relevant, dersom studenten ikke er tilknyttet en forskergruppe bør han/hun allikevel ha mulighet til å få støtte til datainnsamling.

Studieutvalget diskuterte også rekruttering mellom bachelor og master. Kamil Øzerk tok opp at siden PFI har innført masteropptak kun en gang i året, kan det virke som om studenter som fullfører til jul «kastes» ut, siden de må vente et semester før de kan tas opp på master.

Det ble også nevnt at det etter kvalitetsreformen er et skarpere skille mellom bachelor og master. Kan være behov for en kritisk gjennomgang av hvor forskningsbasert bacheloren er, hvordan profileres koblingen mellom å være student og forskning. Det ble påpekt at det er interessant i forhold til hvordan universiteter jobber med dette, gode universiteter har bevisst rekrutteringstaktikk mellom bachelor og master, de gode kandidatene har gjerne flere valgmuligheter.

Oppsummering fra studiedekan: ingen forsvarer dagens ordning for masterstipend. Har den utspilt sin rolle? Nåværende utlysningsrunde går som planlagt. Påtroppende dekanat bør utarbeide klare kriterier.

Referatet går ut til øvrige forskergruppeledere i tillegg.

Sak 6: Tilbakemelding på eksamen

Kamil Øzerk orienterte om at han nå bruker Fronter til å gi tilbakemeldinger, siden Fronter har utviklet seg. Har ikke lenger behov for skjemaet, siden nye Fronter fungerer veldig godt til å gi skriftlige tilbakemeldinger på innleveringer. Programrådet ved PFI har gått i mot felles automatisk begrunnelse, mener det bør være opp til den enkelte emneansvarlige. Innspill fra Kirsti Englien: Tenker at automatisk begrunnelse handler om skjema for å gi begrunnelse ved sensur. Dette er et ressurs spørsmål, man bruker mye tid på å lage begrunnelser i etterkant, kunne være ressursbesparende dersom begrunnelsen gjøres ved hjelp av skjema. Ikke testet ut slik, men ønsker å teste ut. Kan fylle ut skjema i sensormøtet mens man setter karakter, gjøres deretter tilgjengelig sammen med karakter.

Studentrepresentanten var positiv til at PFI arbeider med å gi bedre tilbakemeldinger. Det ble påpekt at det er viktig at form for begrunnelse er integrert i ordning for begrunnelse/klage (slik at man ikke risikerer to runder med begrunnelser).

Oppsummering fra Andreas Lund: studieutvalget har arbeidet med saken lenge. PFI har arbeidet med løsninger, også ILS. Utfordringen nå er å sørge for at det tas i bruk bredere. Emneansvarlige bør oppfordres til å ta inn over seg mulighetene og arbeide videre med dette. Man har ikke en endelig løsning på plass enda. Det bør derfor eksemplifiseres ulike muligheter i et studieutvalgsmøte til våren. Løsningene som velges bør være digitale.

Sak 7: Digital eksamen

Kirsti Engelian orienterte om utviklingsprosess ved ILS angående studier. En av prosessene har gått på vurderingsformer. Programrådet har vedtatt å implementere ny eksamensordning for PPU. I tillegg har ppu-studiet blitt delt opp i to 30-poengsdeler. Instituttet ser på nye oppgavetyper, som i større grad skal skape sammenheng ved å integrere pedagogikk, fagdidaktikk og praksis. Arbeidet med eksamensbesvarelsen er også en lærings situasjon. Man vurderer da hvilke vurderingssituasjoner som kan løfte frem ulik kompetanse hos studenten. Målet er ikke å kontrollere kunnskap, men å stimulere til ytterligere utvikling av kunnskap. En av eksamensdelene er en 4-timers skriftlig eksamen. Den kjøres som skoleeksamen for dette kullet, men skal gjennomføres som en digital, distribuert eksamen for senere kull. Eksamen kan da gjennomføres hvor som helst. Bruker digitale case som utgangspunkt. Naturlig å ha tilgang til hjelpemidler. Andre semester- større FOU-arbeid, praksis samt 48-timers hjemmeeksamen. Søker å ha en variasjon i eksamensformer.

Studieutvalget oppfattet arbeidet som spennende. Positivt at man tenker annerledes, og ser på en helt annen måte å utnytte skoleeksamensformatet på. Et viktig poeng blir hvordan man kan informere ut til andre fagmiljøer om dette.

Utviklingen av ny digital vurderingsform er også knyttet til Proted. Vil svært gjerne komme og dele erfaringer med andre. Miniversjon av presentasjonen spilles inn som videosnutt og legges ut i Idebanken. Det arbeides med digital eksamen i flere miljøer, og dette er en helt annen tilnærming enn f.eks juss har. Viktig med god kvalitetssikring, for å sikre at dette er en trygg eksamensform for studentene.

Et poeng er også eksamenens validitet, den skisserte eksamensformen kan gi bedre match mellom eksamen og det man vil møte ute i arbeidslivet.

Sak 8: Møtedatoer 2013

Studieutvalget kommer til å ha følgende møtedatoer i vårsemesteret 2013:

11. februar, 11. mars, 22. april, 3. juni (alt mandager 12.15-15)

Innspill til enhetene: Programrådene bør legge opp sine møter slik at de er senest to uker i forveien av møter i Studieutvalget.

Sak 9. Evt

Sak fra Kamil Øzerk:

Tema klagesensur. En student klager på karakter for masteroppgave, man oppnevner en kommisjon på to sensorer, hva skjer når kommisjonen ikke blir enig? Forslag fra Øzerk: UV bør bestemme at klagekommisjonen alltid må bestå av tre sensorer, minst en ekstern, kjønnsbalanse. (Administrasjonen gjør oppmerksom på at Universitets- og høyskolelovens § 3.9, punkt 5, setter krav til at klagekommisjonen skal bestå av minst to sensorer, hvorav minst en ekstern).

Studieutvalget diskuterte problemstillingen. Et alternativ er å si at ved uenighet oppnevnes en tredje ekstern sensor som inngår i kommisjonen (oppmannsmodell, dette er slik man gjør det i videregående).

Det ble poengtert at man ikke bør lage ordninger som oppfordrer studenter til å klage. I tillegg er noen fagfelt så smale at det er vanskelig å finne sensorer, så en generell regel om å ha tre sensorer i klagekommisjoner vil være nærmest umulig å oppfylle for smale fagfelt, i tillegg til at det har en økonomisk side. Problemstillingen kan tas opp i et senere møte i studieutvalget, der man har forberedt saken og har mer informasjon om omfang. Det er heller ikke nødvendigvis slik at det skal være likt for hele fakultetet

Med vennlig hilsen

Andreas Lund
Leder/prodekan for studier

Bård Kjos
Fakultetsdirektør

Dokumentet er elektronisk produsert og godkjent ved UiO i tråd med UiOs reglement for elektronisk godkjenning.

Saksbehandler:
Line Sletten, 22855752, line.sletten@uv.uio.no