

Dato: 12.6.2013
Deres ref.:
Vår ref.: 2013/1825 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 3.6.13 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet, Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Kirsti Engelian (ILS), Jørgen Frost (ISP), Leif Lahn (PFI, vara for Kamil Øzerk), Arne Skodvin (fagområdet for universitetspedagogikk), Daniel Sandbakken (studentrepresentant). Berit Karseth (dekan, til stede for sak 1 b)

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Marthe Amundsen (sak 1 b)

Forfall: Kamil Øzerk (PFI), Eirik Falk (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Kirsti Engelian og Daniel Sandbakken meldte inn eventueltsaker.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 22.4.13. Tidligere sendt ut på epost og godkjent. Daniel Sandbakken spurte om oppfølging av saker fra studentene fra forrige møte. Disse sakene er ikke avklart enda, og følges opp videre.

1 b) Orientering om rekrutteringstiltak ved UV, ved Marthe Amundsen. Presentasjonen er lagt ved referatet.

Fra diskusjonen:

- Kan ikke kun se på å heve antall 1. pri-søkere, viktig med gode nok søkere.
- Viktig å utfordre samfunnets kobling mellom pedagogikk og lærerutdanning.
- Samtidig er det sider ved pedagogikk som er skolerrelevant, så det er også viktig å ikke underkommunisere denne sammenhengen.



- Vanskelig å si hva man blir med en bachelor. Dette gjelder generelt, ikke bare ved UV, det du har gjort utenom selve studiet vil også telle mye. Vi har høye opptakstall på våre bachelorprogrammer, dette innebærer store grupper på fellesemnene.
- Karriereintervjuer, eksempler på utdannede som jobber i andre yrker enn det man tenker seg.
- Fra studentrepresentanten – savner større synlighet i samfunnsdebatten fra UV-fakultetet, særlig spesialpedagogikk og pedagogikk. Også en utfordring at bachelorene i seg selv ikke gir så mange muligheter. Kan de gjøres mer relevante? Stor forskjell mellom å gå på bachelor og master, mye bedre på master. Minske forskjellen?
- Angående omdømme – ikke kilder, men personer som er viktig, kan søkerne få mulighet til å møte en person, en student eller tidligere student som er fornøyd? Mentorordninger? Eksempel fra historie (pilot) – kobler bachelorstudenter med masterstudenter (type utvidet fadderordning). Ordningen finansieres av instituttet, masterstudentene får opplæring og lønnes. UiO har mindre mulighet for gode studentsosiale miljøer enn andre studiesteder, fordi mange av våre studenter ønsker å være nær sitt eget hjemmemiljø. Historie har jobbet med å få opp ting som skjer.
- Se på opplæring og læringsarenaer i videre forstand. Få inn de som etterspør kompetansen (arbeidsgivere).
- Skaffe statistikk på hvor kandidatene går – behov for kandidatundersøkelse.
- Tett kobling til arbeidsliv i utdanningen (som praksis). På bachelorprogrammet er det noe vi ikke utnytter. F.eks PIA kommer inn mot masternivå, er bachelorprogrammet for innovervendt? Kunne man få en rød tråd i bachelor som fikk inn arbeidslivets side gjennom egne kandidater?
- Fadder + -ordning ved SV – godt eksempel?
- Vurdere om UV skal tilby femteår for lærerstudentene fra høyskolesystemet?

Oppsummering:

Fakultetet har tiltak, men noe vil være mest aktuelt for instituttene å se på, hvilke utfordringer har mitt institutt/mitt program, hva kan gjøres? (som del av den løpende virksomheten). Har nå samlet mye bakgrunnsmateriale. Utfordrer instituttene til å tenke på hva man gjøre innenfor de rammene man har.

1 c) Orientering om tall på studiefeltet.

Studiepoeng per student: UV ligger godt an, tett opp til UiOs måltall

Utfordring: utvekslingsstudenter, ligger under både gjennomsnitt og måltall

Aktuelt med eget seminar med fokus på utveksling, felles tiltak? (Har internasjonal uke/dag.)

Innspill fra studentrepresentanten: kanskje større interesse for utreise hvis det var mer fokus på komparativ pedagogikk i studiet?

Ordinære saker:

Vedtaksaker

Sak 2: Opprettelse av emnet LSS4145 – prosjektseminar (ephorte: 2010/7387)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta opprettelse av emnet LSS4145 – prosjektseminar, med oppstart høst 2013.

Sak 3: Møtedatoer i studieutvalget høst 2013

Studieutvalget har følgende møtedatoer høstsemesteret 2013:

16. september, 21. oktober, 2. desember (mandager 12.15-15)

Diskusjonssaker

Sak 4: Kommisjoner og sensorveiledninger

Studiedekan innledet. En side å diskutere er problematikk rundt kommisjonssammensetninger. Det er vanskeligere å få inn sensorer fra andre institutter nå, etter bortfallet av særavtalen. En annen problemstilling er sensorveiledninger.

Fra diskusjonen:

FUP deltar i kommisjoner i den grad det er rom for det. En problemstilling er om det skal være tre eller to i kommisjonen ved masteroppgaver? Veileder bør delta, men skal ikke ha en avgjørende rolle i karaktersetningen. Veileder kan bidra med å oppklare misforståelser, fortelle om kandidatens selvstendighet mm, dette er positivt for sikkerheten til studenten om at oppgaven vurderes riktig.

Et annet poeng i forhold til at veileder er med i sensormøtet eller i kommisjonen er at dette er det eneste stedet man får respons på arbeidet man gjør som veileder.

Det er et problem med sammensetning av kommisjoner at vi ikke kan bruke UiOs samlede kompetanse (siden alle har fulle arbeidsplaner). Risikerer at man ikke får de beste sensorene, og at man får alternative tolkninger av vurderingskriteriene.

Spørsmål fra studentrepresentant: er kriteriene tydelige og konkrete nok? (Dersom det er ulike tolkninger).

Kriteriene er dels normbaserte, åpner for streng tolkning. En ulempe med for detaljerte kriterier er at man lett blir for instrumentell i karakterfastsettingen. Kriteriene må henge sammen med emnebeskrivelsen. Kommisjonen har i praksis tre standarder å forholde seg til ved karaktersetning – kriteriene, normalfordeling samt en forventning om skjevfordeling på master (kun A'er og B'er).

Utdanningsledelse har god erfaring med å bruke tilsynssensor til å vurdere hvordan bedømming av masteroppgaven har vært i forhold til kriteriene – kommer også inn i programråd.

Fup har kurs for veiledere. Veilederne skal sette seg inn i kriteriene, og gjøre det tydelig for kandidaten hva de vil bli vurdert etter.

Problemer med å leie inn hverandre på tvers gjelder fortsatt, kunne man ikke gå en ny runde? LSS (tverrfaglig program) får også problemer pga dette.

Sensorveiledninger – hvordan tilgjengeliggjøres disse? Bør deles mellom instituttene for erfaringsutveksling?

Mulighet for å se på denne problematikken i studenttilfredshetsundersøkelse?

Fra instituttene – det kan også være en utfordring å skaffe veiledere.

Etiske retningslinjer for veiledning ved UiO ligger på www.uio.no/om/regelverk/etiske-retningslinjer/etiske-retningslinjer-veiledere.html

Det er viktig at veileder er med i sensurmøtet for å få tilbakemelding på eget arbeid og for å sikre at relevant informasjon om oppgaven formidles til sensorene, men veileder skal ikke ha noe å si på karakter.

Studiedekanen oppfordrer programrådene til å gripe fatt i kvaliteten på veiledningen.

Sak 5: Evt

5 a) Kirsti Englien: ILS har gjennomført digital hjemmeeksamen med 109 studenter. Gjennomfører nå automatisk begrunnelse på alle eksamener på PPU-komponenten. Gjøres ved at de to sensorene fyller ut nettskjema. Foreløpig har vi ikke en teknisk kobling til studentweb, så studentene kan hente begrunnelsen hos studieadministrasjonen. Målet er å gjøre det heldigitalt. Har hatt møte med IT på UV, og fra og med semesterstart høst 2013 kjører ILS podcast/video-opptak på flest mulig fellesforelesninger på PPU, og presser derfor på for å få så enkelt system som

mulig for dette i auditoriene. Riggjes til nå. UiO har utredet i tre år, instituttet er lei av å vente og har derfor gått i gang selv. Foreleserne må samtykke. Legger ikke ut åpent enda, kun studentene som får tilgang. Ønsker også å utnytte opptakene som ressurser til deltidsemnet.

5 b) Daniel Sandbakken: Programråd ISP – akkurat fullført emneevalueringene. Bør det gjennomføres et erfaringsdelingsmøte mellom programrådene?