

Dato: 13.03.2013
Deres ref.:
Vår ref.: 2013/1825 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 11.3.13 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet, Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Kirsti Engelian (ILS), Jørgen Frost (ISP), Kamil Øzerk (PFI), Daniel Sandbakken (studentrepresentant) og Eirik Falk (studentrepresentant)

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref)

Forfall: Arne Skodvin (fagområdet for universitetspedagogikk)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 11.2.13. Tidligere sendt ut på epost og godkjent.

1 b) Vedtak siden forrige møte:

- Revisjon av programmer og emnebeskrivelser i tråd med vedtak i forrige møte om implementering av kvalifikasjonsrammeverk.
- Revisjon av PED2460 (navneendring samt mindre språklige endringer)
- UVs kvalitetssystem er vedtatt og lagt ut på: www.uv.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/kvalitetssystem

1 c) Årsplan 2013-2015 er nå ferdig og ligger på nett: www.uv.uio.no/om/strategi/arsplan

Ordinære saker:

Vedtakssaker



Sak 2: Endring av studieretningsbeskrivelse for masterprogrammet i pedagogikk, studieretning KUL, samt nedleggelse av emnet PED4450 og opprettelse av emnet PED4451 (2010/4944).

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Kamil Øzerk orienterte om saken. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta endring av studieretningsbeskrivelsen for master i pedagogikk, studieretning Kunnskap, utdanning og læring, med endring som fremkom i møtet, samt nedleggelsen av emnet PED4450 og opprettelsen av emnet PED4451, med overgangsordning fastsatt av instituttet. Endringene gjelder fra og med høstsemesteret 2013.

Under opptakskrav på side 5, legges det til «eller tilsvarende» etter «For å kvalifisere til opptak, må søkerens bachelorgrad inneholde en godkjent 80-gruppe i pedagogikk fra UiO».

Sak 3: Revidert programplan og emnebeskrivelser for praktisk-pedagogisk utdanning (2010/7279).

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Kirsti Engelién orienterte om saken. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta revidert programplan for praktisk-pedagogisk utdanning, samt reviderte emnebeskrivelser for PPU3210 og PPU3220, med virkning fra og med høstsemesteret 2013.

Sak 4: Forvaltning og videreutvikling av programporteføljen (2013/187).

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Kamil Øzerk orienterte om PFIs innspill. Det ble reist spørsmål ved vurdering av rekrutteringsgrunnlag, Øzerk redegjorde nærmere for dette. Utviklingen av museumsfeltet, særlig med større grad av digitalisering, fordrer ny kompetanse. Vi kjenner ikke til noen direkte konkurrerende studietilbud. Innspill fra studentrepresentantene: viktig å markedsføre aktivt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget godkjenner den faglige beskrivelsen av nytt masterprogram "Læring og mediedesign i kultursektoren", samt tar til etterretning de langsiktige planer for utvikling av studietilbudet som meldt inn av instituttene.

Diskusjonssaker

Sak 5: Oppfølging - opplæring og informasjon til studenter angående god skikk for skriving og forståelse av hva som legges i individuell besvarelse.

Studieutvalget diskuterte ut fra vedlagt case.

Det er viktig at studentene har forståelse for hva som er riktig kildebruk og hva som er lov. Alle emneansvarlige bør bruke litt tid på dette i starten av kurs, kanskje kan det utvikles en felles powerpoint som kan brukes? Særlig for nye studenter eller studenter som kommer utenfra er det viktig med presis og god informasjon.

I tillegg kom det opp et ønske om å gjennomgå egenerklæringsskjemaet for å sikre at det forståelig og studentvennlig.

Det ble påpekt av studentrepresentantene at det i den aktuelle saken fremstår som rimelig tydelig at dette skulle være en individuell besvarelse, og at det er rart at studenter på masternivå bommer på dette.

Det kan være en utfordring at man ikke ser på seg selv og medstudenter som kilder. Viktig å formidle at man også skal henviser dersom man bruker medstudenters eller eget tidligere arbeid som kilde. Det er viktig at studentene ser at det er anledning til å bruke kunnskap man har tilegnet seg videre i sitt arbeid, men at de lærer hvordan dette gjøres.

UVs nettside om dette: <http://www.uv.uio.no/studier/admin/kildebruk-fusk/>

Saken følges opp igjen i neste møte.

Sak 6: Oppfølgingssak kvalitetssystemet

6 a) Oppfølging av sak som ble reist av Jørgen Frost i forrige møte, angående mulighet for felles nettskjema i forbindelse med studentevalueringer.

Studieutvalget diskuterte saken. ISP jobber med et skjema, og ønsker å bruke Fronter, dersom det er mulig å gjennomføre evalueringene anonymt her.

Innspill fra studentene: viktig at det er så lavterskel som mulig å svare på evalueringer, positivt å bruke læringsplattformen. Tok også opp problemstilling rundt behov for kandidatundersøkelser. En ting er hva man mener om et emne eller et studium idet man tar det, noe annet er hva man ser etter å ha vært i arbeid en stund. Det viktigste med emneevaluering er dialogen med studentene. Det skapes kultur for å delta i evalueringer når studentene ser at det nytter.

Det er flere ting å ta hensyn til, det er krevende å lage gode spørsmål, samtidig som det er viktig at evalueringene ikke er for omfattende, slik at det tar lang tid å svare. Tidspunkt for evalueringen er også en problemstilling, etter eksamen så kan man ta med spørsmål knyttet til eksamen, men risikerer lavere svarprosent. Kanskje skal evalueringsskjema være tilgjengelig gjennom semesteret, slik at studentene besvarer det når de føler for det.

Det kom innspill på at det er viktig å skille mellom underveisevaluering og sluttevalueringer. I sluttevalueringer har ILS fokus på læringsutbyttet, ikke personer. (Personlige tilbakemeldinger er mer aktuelt i underveisevalueringer)

Både faglig innhold og læringsmiljø er viktig. PFI inkluderer også spørsmål knyttet til administrasjon og hvordan man tas i mot når man henvender seg til instituttet.

Det arbeides ved alle instituttene i forhold til å få fram gode skjemaer, gode spørsmål og gode tidspunkt for når evalueringer gjennomføres.

6 b) Plassering av periodiske evalueringer på web.

For emner er det en egen overskrift som heter Evaluering av emnet, der informasjon om periodiske evalueringer og lenke til rapporter legges ut.

For programmer er det mulig å ha en egen underside som heter Studiekvalitet, der informasjon om periodiske evalueringer og lenke til rapporter legges ut.

Det som legges ut bør være en kortfattet oppsummering, slik at det er enkelt å få med seg hovedpoengene. Man kan evt lenke til bakgrunnsdataene.

Saken følges opp i neste møte. Det legges da fram et forslag til hvordan evalueringene skal presenteres på nettsidene.

Sak 7. Global citizen

Oppfølging av årsplantiltak 24 i UVs årsplan:

«Tiltak 24: Vurdere opprettelse av emnetilbud innenfor Global Citizen-konseptet, jf UiOs årsplan, tiltak 6

Milepæler og gjennomføring:

15.03.2013 – Identifisere egne emnetilbud innenfor Global citizen

15.03.2013 – Vurdere og styrke egne emnet»

Representantene fra hvert institutt informerte kort om hvordan dette ivaretas innenfor deres institutts emneporteføljer.

PFI: PED2460, CIE-masteren

ILS: Temaet er inne i lærerutdanningen, men ikke i noe stort omfang, og frontes ikke i forhold til andre temaer. Temaet er inne i masterprogrammet i utdanningsledelse (del av UTLED4220).

ISP: Relevant med den internasjonale Erasmus-masteren (SIE)

Generelt: muligheten for utreise.

Burde man gjøre mer ut av dette temaet ved fakultetet, arrangement? Seminarrekken i fjor var bra.

Sak 8: Evt

8 a) Innspill fra Øzerk i forbindelse med PPU. Det er problematisk at studenter med bachelor i pedagogikk/spesialpedagogikk ikke kommer inn på PPU. Selv om de tar et undervisningsfag er de fortsatt ettfagsstudenter og når ikke opp i konkurransen. Bør finne alternative løsninger for dette, dette er sløsing med menneskelige ressurser. Han har skrevet et innlegg om problemstillingen i Bedre skole, og mener departementet bør gjøres oppmerksom på problemstillingen.

8 b) Utdanningslederprogram – UV har fått inntil tre plasser, dette vil si en fra hver enhet. Informasjon sendes ut til studieutvalg og instituttledere.