

Dato: 23.09.2013

Vår ref.: 2013/1825 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 23.9.13 kl 14-16, fakultetsstyrerrommet (265), Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Kirsti Engelian (ILS), Jørgen Frost (ISP), Kamil Øzerk (IPED), Arne Skodvin (fagområdet for universitetspedagogikk), Daniel Sandbakken Nilsen (studentrepresentant).

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref)

Studentombud Marianne Høva Rustberggard til stede for sak 1 b)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Nilsen og Øzerk meldte saker til eventuelt.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 3.6.13. Tidligere sendt ut på epost og godkjent.

1 b) Presentasjon fra Studentombudet ved UiO, Marianne Høva Rustberggard.

Studentombudet presenterte seg. Presentasjon ligger vedlagt.

Se også www.studentombudet.no

1 c) Orientering om påbegynt arbeid med forbedring av UV-mal for emnebeskrivelse.

Sletten orienterte kort om det påbegynte arbeidet. Studieutvalget støtter at arbeidet videreføres.

1 d) Oppdatering digital eksamen. Erfaringer fra ILS, oppdatering på videre arbeid.

Presentasjon av Kirsti Engelian ligger vedlagt.

Teach First – formen stiller store krav til oppgaven. Eksamensformen medførte at studentene arbeidet med litteraturen på en annen måte.



PPU – fikk oppgaven på forhånd samt øvelse i å analysere caser. Ca halvparten av studentene valgte å sitte sammen (for det meste to og to). Evaluering – i hvilken grad bruker de ulike hjelpemidler? Viktigste hjelpemiddel – notater og litteratur, i mindre grad nettressurser.

Piloten ble gjennomført med enkel teknologi (ITL). Utvikler sammen med USIT en videreføring av juss sin løsning.

Bruker tilsynssensor til å se på vurderingsformene.

Mange miljøer bruker ny teknologi til gamle vurderingsformer, ILS tenker annerledes.

Studentrepresentanten i studieutvalget ga positiv tilbakemelding.

Hensyn – legge til rette for de som ikke har utstyr (legge til rette slik at man kan ta eksamen på campus), studentene var positive, men reagerte på at det var for knapp tid.

Skodvin påpekte at det var befriende med evalueringsformer som ikke er basert på mistillit. Samarbeid lov, men kalles fortsatt individuell eksamen, ikke gruppeeksamen? Hva med «gratispassasjerer»? Et slikt opplegg kan være sårbart for ekstern kritikk. Når sammenheng og oversikt vektlegges i eksamenssituasjonen, påvirker det hvordan studentene tilegner seg kunnskap. Flervalgsoppgaver kan også være en god eksamensform, men er avhengig av store baser med gode oppgaver.

ILS: Kort handlingsrom fra når videocaset legges ut og til du skal ha levert, noe som minsker faren for at man baserer seg på andres arbeid.

ISP: Flott, med på å motvirke tendens til at studentene kun går på pensumrelatert undervisning, kan få mer vekt på dannelse og helhetsperspektiv.

Nyttig om rapport/evaluering i etterkant sier noe om hva som må til for å gjennomføre dette, slik at andre kan lære av det. Teknologi, kompetanse, samarbeid osv. ILS stiller gjerne opp og forteller om sine erfaringer. Det er også skrevet en kort rapport til instituttstyret som sannsynligvis kan distribueres.

Kvalitet på besvarelsene: proted gjennomfører et lite forskningsprosjekt der pedagoger og fagdidaktikere ser på en del besvarelser. Ser bl.a. etter integreringselementet.

Dette er ikke eneste eksamensform i løpet av studiet, viktig med en vifte av vurderingsformer.

PPU har også integrerte uker der pedagoger og fagdidaktikere samarbeider om undervisningsopplegg. Dette utfordrer forelesningssjangeren og fører til litt andre undervisningsformer. Men det er alltid enkelte studenter som ønsker seg «vanlig forelesning»

Suksesskriterium – se undervisning og vurdering i sammenheng.

<http://www.uio.no/studier/emner/uv/ils/PPU3310L/v13/informasjon-digitalhjemmeeksamen.html> - eksempel på informasjonen studentene fikk på forhånd.

Ordinære saker:

Vedtaksaker

Sak 2: Revidert programplan for praktisk-pedagogisk utdanning deltid samt opprettelse av to nye emner – PPU3510D og PPU3520D

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler å vedta revidert programplan for praktisk-pedagogisk utdanning, deltid, med de endringer som framkom i møtet, samt opprettelse av emnene PPU3510D og PPU3520D, fra og med vårsemesteret 2014. Emnene PPU3110D og PPU3120D legges ned. Instituttet fastsetter overgangsordninger.

Kommentar: det legges inn i emnebeskrivelsene at det kreves opptak på programmet for å ta emnene. Undervisnings- og vurderingsformer legges inn i programbeskrivelsen.

Studieutvalget påpekte også at det er punkter i emnebeskrivelsene som står under mål og innhold, men som mangler under innhold i emnet. Dette kan sees på når endelig forskrift kommer.

Sak 3: Opptaksrammer 2014-2015

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler videreføring av fjorårets opptaksrammer for UV-fakultetet for studieåret 2014-2015.

Kommentar fra ILS: For VEIL-emnene har man finansieringsutfordringer. Studieplassene er tildelt til en høyskole, som skal videreførde plassene til flere institusjoner, dette skjer ikke etter intensjonen.

Diskusjonssaker

Sak 4: Ambisjoner for emner på engelsk ved UV.

I UVs årsplan 2013-2015 finner vi følgende tiltak:

Tiltak 4: Ambisjonene for dimensjonering av emner på engelsk er fastsatt.

Milepæl for gjennomføring: 01.10.2013

Per dags dato tilbys følgende emner på engelsk på bachelornivå:
PED2420 - Komparativ og internasjonal utdanning (10 studiepoeng)

PED2750 - Læring og digital teknologi (10 studiepoeng)
PED2130 - Children, Language and Text Comprehension (10 studiepoeng – tilbys på engelsk i høstsemesteret og norsk i vårsemesteret)
SNE3110 - Education for All (10 studiepoeng)
SNE3120 - Towards Inclusive Education (10 studiepoeng)
SNE3130 - Historical and Sociocultural Perspectives on Learning and Development (10 studiepoeng)

I tillegg har instituttene en rekke emner på engelsk på masternivå, knyttet til de engelskspråklige masterne samt til programspesialisering i engelskdidaktikk (lektorprogrammet).

Fra diskusjonen:

ISP: våre ambisjoner er dekket av det vi har. Redd for at det skal bli belastning på budsjettet.

ILS: en del undervisning går på engelsk.

IPED: En utfordring med de engelskspråklige bacheloremnene er at man ikke vet på forhånd hvor mange som kommer, mange norske vegrer seg for å ta emner på engelsk.

Studentrepresentanten påpekte en viktig balansegang i diskusjonen om emner på engelsk: hvor mye skal man vektlegge internasjonalisering vs ivaretagelse av norsk som akademisk språk? Er det en ide å ta inn gjesteforelesere på engelsk, slik at enkelte forelesninger er på engelsk selv om emnet er på norsk? Hvordan ivareta nynorsk i dette bildet?

Behov for identifiserbare avtaler for studentene. Jobber i forhold til bedre avtaler og å utvide repertoaret. Viktig at strukturen på programmer tilpasses slik at det er enkelt å reise ut. Studentene er redd for å gå glipp av noe ved å reise ut.

For de fleste er det merarbeid å ha undervisningsopplegg på engelsk.

Kort oppsummering: Ikke enkel problemstilling, studietilvalget anser at dimensjonering opp mot innreisende studenter er viktigst, ikke at de norske studentene skal ha emner på engelsk.

Sak 5: Oppfølging automatisk begrunnelse

Instituttene orienterte om sine erfaringer med ulike ordninger med automatisk begrunnelse på karakter.

ISP skulle gjennomføre pilot, men så kom streiken. Har hatt nye diskusjoner, men strandeder på ressurs spørsmål. Foreløpig sies det nei, dersom det skal være automatisk tilbakemelding må det skje en endring av uttelling til sensorer.

ILS: Brukte UiOs nettskjema. Lagde skjema som sensorene brukte i sensurmøte (PPU-komponenter, en pedagog og en fagdidaktiker sensurerte sammen). Avkrysning pluss felt for kommentar. Mer utfyllende kommentar ved stryk, trykk og send inn. Fungerte greit, bortsett fra at noen sensorer ikke gjorde dette. Det systemtekniske lot ikke ILS laste det opp, og det var problem med kobling kandidatnummer og navn. Forsinkelser medførte problemer, men løsningen fungerte for de fleste. Må arbeides videre med sammenhengen mellom begrunnelsesskjema og vurderingskriterier. Ønsker å ta dette videre, tilpasse IT-systemene. Det ideelle ville jo vært om man kunne få begrunnelsen ut i Studentweb.

Ressursbruk: høyna ressursen noe til gjennomføring av sensurmøte. Ikke rukket full evaluering enda. Egenerfaring fra Engelen er at det er tidsbesparende i forhold til å skulle gi begrunnelser i etterkant.

Det ble spurt om det gir reduksjon i antall klagesaker, men dette vet man dessverre ikke enda.

IPED: har diskutert dette før. Koster mye. Å administrere så mange begrunnelser er et stort apparat. Må finne andre løsninger for å gjøre dette, ellers tas for mye ressurser fra undervisning. Fronter gir mulighet til å gi tilbakemelding på arbeidskrav. Kamil bruker skjema for å gi tilbakemelding, dette fungerer for ham men ikke for alle.

Studiedekanen håper ILS lager en evaluering som både sier noe om hvordan studenter og sensorer oppfatter dette, og hvilke ressurser det krevde.

Skodvin: Generell vurdering av hva som må til, kan gi færre klager. Hva er lagt til grunn ved karaktersettingen?

Studentrepresentanten mente at det var positivt å informere generelt om hva som kreves for hver karakter, men ønsker ikke å få disse oppgitt som begrunnelse. Mye av diskusjonen går på hvordan man får gitt begrunnelsen. Det er tydelig behov for en løsning som fungerer i våre systemer.

ILS har egne forelesninger der man gjennomgår de ulike eksamensoppgavene og gjennomgår hva vurderingskriteriene er.

Sak 6: Evt

6 a) Nilsen frafalt evt-sak, og sender den inn som sak til neste møte

6 b) Sak fra Øzert: høringssak vedrørende forskriftendringer – krav til relevant kompetanse i undervisningsfaget mm. Denne høringen ble kun sendt ut til ILS, som valgte å ikke svare. Kamil mener at dette er en viktig sak, og også burde vært sendt øvrige institutter. Studiedekan har fått

avtalte om at vi kan levere høringsuttalelser etter fristen, innen fredag 27.9. Høringen sendes til instituttene, hvert institutt kan svare direkte innen fredag, kopi av svaret legges inn i ephorte. Studiedekan orienterte om at det nå er innført som ny rutine at slike høringer diskuteres kort i dekanı ledermøte, for å unngå slike situasjoner i fremtiden.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen
Leder/prodekan for studier

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Vedlegg:

1. Presentasjon av Studentombudet
2. Presentasjon digital eksamen ILS

Kopi til:
Institutt for lærerutdanning og skoleforskning
Pedagogisk forskningsinstitutt
Institutt for spesialpedagogikk

Saksbehandler:
Line Sletten
22855752, line.sletten@uv.uio.no