

Dato: 5.1.2015

Vår ref.: 2014/1486 LINESL

### **Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet**

Mandag 8.12.14 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet (265), Helga Eng's hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Kirsti Engelién (ILS), Kamil Øzerk (IPED), Øistein Anmarkrud (ISP), Sara Gravemoen (studentrepresentant).

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Ingunn Skjerve

Forfall: Arne Skodvin (fagområdet for universitetspedagogikk), Kjell Hoem (studentrepresentant)

### **Saksliste**

Sakslisten ble godkjent. Eli Ottesen meldte to saker til eventuelt; tilbakemelding på eksamen og oppfølging av arbeid med metodeemnene.

### **Sak 1 – Orienteringssaker**

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 27.10.14. Referatet er tidligere sendt ut på epost og godkjent, og er lagt ut her: <http://www.uv.uio.no/for-ansatte/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2014/>

1 b) Eli Ottesen orienterte fra møte i Studiekomiteen.

Komiteen hadde møte i november. Det har vært uklart om komiteen skulle fortsette, og i så fall i hvilken form. Komiteen ønsker selv å fortsette, og det er utarbeidet nytt mandat. Komiteen skal arbeide ut fra to dimensjoner: erfaringsutveksling samt politisk funksjon. Komiteen ønsker å være i forkant av relevante prosesser som foregår ved UiO.

I møtet ble også bruk av ansiktsdekkende plagg tatt opp, og Eli Ottesen hadde et innlegg. Det er viktig både å se på de faglige kriteriene samt også se på/sikre studentenes rettigheter.

I tillegg delte MN sin erfaring fra internrevisjon, som ble opplevd som nyttig.

### **Ordinære saker:**

### **Vedtaksaker**

### **Sak 2: Overgangsordning for masterprogrammet Comparative and International Education (2008/2336)**

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:



***Studieutvalget anbefaler at tidspunkt for nedlegging av gamle emner vedtas. Overgangsordningene tas på fullmakt.***

## **Diskusjonssaker**

### **Sak 3: Ekstern evaluering av vurdering eller vurderingsordning**

Fra diskusjonen:

En mulighet er at det eksterne blikket legges inn i den periodiske programevalueringen. I perioder er det behov for eksternt blikk på ulike deler av studiet, så det er fint om man står fritt til å gjøre dette uavhengig av programevalueringene også. Instituttene ser ikke behov for en pålagt tilsynssensorordning. Det viktigste er et godt eksternt blikk i programevalueringene, i tillegg til fleksibilitet til å benytte eksterne inn også i andre anledninger ved behov.

Evalueringene oppleves som nyttige. Det er viktig at evalueringene går ut fra institusjonens behov, og at man formulerer oppdraget godt. Viktig å bruke den nødvendige tiden til å få integrert studentene i arbeidet, og at studentene er likeverdige deltagere i panelet. Man må også se på hvilken informasjon man har tilgjengelig, og hva man må hente inn.

ILS kommenterte at de er inne i prosess nå, der de arbeider med strategi for programevaluering av PPU og lektorprogrammet. De har utviklet kvalitetskart der de ser på sju ulike kvalitetsområder som må ivaretas i programevalueringa. ILS sender kartet til Line Sletten, slik at det kan sendes ut til studieutvalget til orientering.

Kvalitetssikring av emner som ikke inngår i et studieprogram (typisk EVU-emner etc) ble også diskutert. Det er viktig at disse også ivaretas og evalueres på lik linje med andre emner. Noen av disse evalueres også på andre måter (f.eks rektorutdanningen evalueres også nasjonalt). Varierer litt fra institutt til institutt hva som tas i programråd når det gjelder disse emnene.

### **Sak 4: Pensum/kompendier og tilgjengelighet**

Fra diskusjonen.

Studenter har opplevd problemer med tilgjengelighet av pensum for noen emner. Et konkret eksempel gjaldt UVEXFAC10 i høst, der det ikke hadde vært tilstrekkelig antall kompendier. Kamil Øzerk kjente ikke til problemet, og oppga at det er viktig at slike ting tas til ham som programrådsleder, siden det er viktig å ha nok kompendier til alle studentene. Han følger opp den konkrete saken videre.

Instituttene oppgir at de i mindre og mindre grad benytter kompendier, og i større grad lenker til elektroniske tekster der det finnes. Ved ISP er det en klar forventning om at man har en god faglig grunn til å velge tekster som ikke er fullelektronisk tilgjengelig. (Kun dersom man ikke finner tilsvarende pensum). IPED har egentlig avskaffet kompendier, men benytter det på enkelte

begynneremner for å gjøre det enklere for studentene. For noen emner kan det være vanskeligere å finne tekster elektronisk, variasjon mellom ulike fagområder.

Oppsummert: Studentene må ha mulighet til å kunne skaffe seg pensumlitteratur. Der det fins elektronisk tilgjengelig utgave av artikler brukes det. Der det ikke finnes lages det kompendier om nødvendig. Instituttene må gjennomgå dette jevnlig.

### **Sak 5: Møtedatoer 2015**

Studieutvalget har følgende møtedatoer i 2015 (alt er mandager 12.15-15):

2. februar  
2. mars  
27. april  
8. juni  
14. september  
26. oktober  
7. desember

Kommentar: Kirsti Engelién er borte 2. februar.

### **Sak 6: Evt**

To eventuelt-saker fra Eli Ottesen

6 a) Automatisk tilbakemelding på eksamen – kort oppdatering fra instituttene

IPED: Dette har vært diskutert flere ganger. Ikke alle emneansvarlige gjør dette, men flere og flere. Emnene det har vært gjort på har vært elektroniske innleveringer der man kan gi tilbakemeldingen i Fronter, ikke eksamener levert på papir.

ISP: Har prøvd ut i flere og flere emner. Noen synes det er greit å bruke Fronter til dette, andre ikke like positive. For at tilbakemeldingen skal ha verdi for studenten må man bruke litt tid på den, og diskusjonen rundt timeuttelling/økonomi er ikke ferdig landet. Tid som brukes til dette må tas fra noe annet.

ILS: På lærerutdanningene prøver man ut struktur der sensorene fyller ut skjema i sensormøte. Instituttet har lagt økt ressurs på sensormøtedimensjonen (gir meruttelling). De er særlig opptatt av at de som skal studere videre får gode tilbakemeldinger som gir læring videre. Ordningen er tidkrevende, og instituttet ønsker seg en løsning for direktekobling til Studentweb (for å gjøre det enklest mulig å få tilbakemeldingene fram til studentene).

Studentrepresentanten kommenterte at så lenge mange studenter uansett ber om begrunnelse i etterkant er det ikke gitt at man bruker så mye lenger tid på å skrive begrunnelse for alle mens man sensurerer.

6 b) Oppfølging fra forrige møte - dialog med CEMO om metodeemner – kort oppdatering fra instituttene

ILS: Hvordan utnytte CEMOs kompetanse inn i eksisterende strukturer? (studieløp der det ikke er så lett å legge inn nye emner). Masternivå (utdanningsledelse og fagdidaktiske mastere) mest aktuelt hos ILS.

IPED: Har diskutert saken og involvert studieadministrasjonen. Instituttet ønsker å lage åpning i programmene slik at det kan tilbys kurs på passende nivå. Kursene bør gi studiepoenguttelling.

ISP: Generelle kurs gir en bredde, men det studentene ofte trenger er konkrete hands on-kurs knyttet til det de skal bruke.

Det ble også foreslått at en mulighet er å løfte noen mindre kurs til fakultetsnivå (som kurs i forbindelse med avhandling, som kun er aktuelt for noen få studenter på hvert institutt).

På bachelornivå er det relevant å se på UTVIT1500.

Studiedekanen oppfordret instituttene til å snakke med CEMO, og utnytte imøtekommenheten og kompetansen.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen  
Leder/prodekan for studier

Line Sletten  
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Line Sletten*  
22855752, [line.sletten@uv.uio.no](mailto:line.sletten@uv.uio.no)