

Dato: 18.2.2014

Vår ref.: 2014/1486 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 10.2.14 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet (265), Helga Engs hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Kirsti Engelien (ILS), Øistein Anmarkrud (ISP), Kamil Øzerk (IPED), Arne Skodvin (fagområdet for universitetspedagogikk) og Erlend Kristensen (studentrepresentant).

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Ingunn Skjerve, Miriam Segal (til stede for sak 2)

Forfall: Odd Vegard Paulsen (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 2.12.13. Referatet er tidligere sendt ut på epost og godkjent, og er lagt ut her: <http://www.uv.uio.no/for-ansatte/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2013/>

1 b) Studiedekanen orienterte om kommende bestilling angående utvekslingsportefølje (årsplantiltak). Har avtalt møter (i første omgang med ISP og IPED) for å gjennomgå avtalene man har og se på hvordan man kan synliggjøre det bedre for studentene, i stedet for skriftlig bestilling. Det ble tatt opp at instituttene kan trenge hjelp i forhold til å legge opp program slik at det er mulig med utveksling.

1 c) Studiedekanen orienterte om Studiebarometeret (studiebarometeret.no). UiO har de samme utfordringene som andre, som studentmedvirkning, tilbakemelding og FOU-muligheter. Viktig for hvert enkelt program å se på, men vær oppmerksom på lav svarprosent. Sammenlign gjerne med øvrige tall man har. Bruk Studiebarometeret sammen med evaluering i de vanlige evalueringrutinene. Studiebarometeret kan jo også brukes til å lære av andre som får det til.

Masterprogrammet i utdanningsledelse skiller seg positivt ut. Studentrepresentanten kommenterte at UV-fag ser ut til å ligge lavere enn andre fakulteter ved UiO, dette kan man se nærmere på. Det ble tatt opp at IPED har praksis på noen studieretninger, men ikke alle, siden man ikke vet hvilke av studentene som har svart blir det vanskeligere å tolke.

Det er bekymringsfullt at studentene føler de ikke får tatt stor nok del i FOU-arbeidet, dette må tas på alvor. Det ble tatt opp at forskningsbasert undervisning kan være på ulike nivåer, skille både på om studenten deltar aktivt eller blir fortalt, og i hvilken grad studenten deltar i problemutforming. Særlig er dette problematisk på bachelornivå. Arne Skodvin sender referanse



til utvalget i etterkant av møtet (Jenkins, 2008). Forelesere bør ta opp i forelesningene hvilke problemstillinger man arbeider med. Dersom man har egne artikler/bøker på pensum, bør man forklare hvorfor. Det er givende og hensiktsmessig å ha med masterstudenter på forskningsprosjekter, men ofte har studentene andre agendaer/interesseområder, og vil heller se på hva de selv er opptatt av.

Tar opp igjen dette i forbindelse med seminar om studiekvalitet.

Ordinære saker:

Vedtaksaker

Sak 2: Opprettelse av PED4590 – masteroppgave (2013/2523)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Det foreslåtte emnet PED4590 Masteroppgave anbefales opprettet, med de endringer som framkom i møtet. Emnet går første gang våren 2015.

Kommentar fra studieutvalget:

Er det hensiktsmessig å skrive inn bestemte forskergrupper i emnebeskrivelsen? (Studentene oppfordres til å knytte masteroppgavearbeidet til pågående forskning ved IPED/UV, og spesifikt til bestemte forskergrupper, under punktet «Innhold i emnet»). Andre forskergrupper kan jo også være aktuelle, i tillegg kan gruppene endre seg. Studieutvalget anbefaler å fjerne setningen. Det er viktig at informasjonen om forskergrupper allikevel ivaretas. Dette kan gjøres ved informasjon på nettsider, i forbindelse med oppstart på master (mastertorg etc) og gjennom undervisning.

Under punkt 5 - «Undervisning» er det noe uklart hva som ligger i emnet PED4580 og hva som ligger i PED4590, dette må klargjøres og bør flyttes opp til punkt 3 (som forkunnskapskrav).

Under 4 «Struktur» endres «Emnet finnes både høst og vår» til «Emnet tilbys både høst og vår».

IPED retter opp emnebeskrivelsen i dialog med saksbehandler i fakultetssekretariatet før emnet vedtas opprettet.

Diskusjonssaker

Sak 3: Masterstipend ved UV

Man ser at det fungerer dårlig å ha bare en utlysning. Det er også et spørsmål hvorvidt utlysningen skal være knyttet opp mot forskergruppene, kanskje midlene skal gis til forskergruppene for egen utdeling. For 2014: beholder dagens ordning der søknadene går gjennom forskergruppene, men har to søknadsfrister (februar og september).

Så er spørsmålet om det i framtiden skal gå gjennom forskergruppene. Dette gir mening i forhold til bakgrunnen for opprettelse av masterstipendet, men noen studenter faller utenom ordningen.

Fra diskusjonen i studieutvalget: Det ble uttrykt skepsis til at pengene skulle gå gjennom fakultetet, uten at instituttledelsen er involvert. Det er vanskelig for instituttet å følge opp studentene, forskergruppene vet hvem som får stipend og ikke får stipend, men ikke instituttledelsen. Det ble tatt opp som en mulighet at et visst øremerket beløp sendes instituttene, og hvert institutt organiserer utdelingen selv, da kan det også være at instituttene skyter inn midler selv. Dette ville samtidig innebære ekstra regnskap å forholde seg til for instituttene. Det ble også uttrykt ønske om lavere maksbeløp enn dagens stipend, for å dekke flere. Andre påpekte behov for felles retningslinjer på tvers av instituttene, siden forskergruppene går på tvers. Muligheten for å få stipend bør være lik uavhengig av institutt.

Det er store forskjeller mellom MN- og humsam-tradisjoner på hvordan prosjektene utvikles på masternivå. Det er bra om det blir et større tilbud av mulige problemstillinger. Stipend gjennom forskergruppene kan svekke mulighetene for de studentene som utarbeider egen problemstilling, men kanskje er det meningen at stipendet heller skal være et incentiv for å få studentene til å velge problemstillinger knyttet opp mot forskergruppene våre.

Det ble uttrykt at dagens tekst om at man må være tilknyttet en forskergruppe ved UV-fakultetet kan misforstås, ordningen omfatter også forskergrupper på instituttene. Studieutvalget ber om at informasjonen på nett omformuleres slik at dette blir tydeligere («UV-fakultetet med tilhørende institutter»). Det bør også komme enda tydeligere fram hva masterstipendet er (at det ikke er lønn/kompensasjon for å gjøre oppgaver for forskergrupper).

Det arbeides videre med ordningen, i sammenheng med gjennomgangen av forskergrupper ved fakultetet.

Sak 4: Ny mal for emnebeskrivelse

Fra diskusjonen:

Positivt med en slik mal, fint at det er poengtert at du skal henvende deg direkte til studenten i teksten. Logisk å ta mal for programplaner i neste runde. Studentene opplever at «Mål og innhold» ofte er for svevende, hvordan kan dette konkretiseres best mulig? Når det gjelder skillet mellom formativ og summativ evaluering, skaper det uklarhet at læringsdrivende punkter ligger under eksamen?

Endringer som kom fram i møtet:

- Legge inn forelesning som pkt under Undervisning og læringsformer

- Under Eksamen: Vise til undervisningspunktet (minne om at det er punkter, som innleveringer, framføringer etc underveis i emnet, som er relevant å si noe om også under undervisning)

I diskusjonen kom det også opp problemstillinger som ikke var knyttet direkte til malen, men som må følges opp:

- Hvordan legges gamle eksamensoppgaver ut? Kan man ha en felles samleside, slik SV har?
- Hvilke forskningsprosjekter er evt relevant for emnet? Kan dette legges ut på semestersiden?

Sak 5: Plagiatkontroll på eksamen

ILS: I ITL er ephorus integrert. Studenten leverer inn oppgave, får opp prosent match i forhold til plagiering. Sjekker også opp mot tidligere innleverte oppgaver (får f.eks treff mot førsteutkastet), dette gir problemer. Har også brukt dette for å se i hvilken grad studenten har tatt til seg veiledning (altså om det er særlig forskjell mellom først- og andreutkast).

ISP: Alle leveringer i SPED3000 og årsenheten kjøres gjennom ephorus. Instituttet arbeider med at i løpet av året skal alle elektroniske innleveringer gjennom ephorus (i fronter). En utfordring er at man ikke får kjørt opp mot DUO. Mye pensumlitteratur ligger heller ikke inne i ephorus. Instituttet ønsker å kreve at våre ansatte (i avtaler med forlag) sikrer at våre utgivelser kan legges i ephorus. En problemstilling er også at en del vitenskapelige ønsker innleveringer på papir. Instituttet har en innarbeidet rutine på dette, der administrasjonen kjører kontroll i ephorte, og faglig kobles inn for å vurdere ved høy match.

IPED: Gjør seminarledere oppmerksom på dette. Også viktig at sensorene er oppmerksomme, og at studentene gjøres bevisst på dette gjennom studiene. Lett å ha tilgang på tekster, så bevisstgjøring av studenten er viktig. Ephorus benyttes på de internasjonale masterne.

Det ble poengtert at det også er vårt ansvar å gi gode oppgavetyper som ikke inviterer til avskrift.

Sak 6: Evt

- a) Sak meldt fra ISP til neste møte: Instituttet får henvendelser fra studenter om å skrive artikkelbaserte masteroppgaver. Temaet har vært diskutert tidligere, og det kan være en fordel å ha en felles håndtering av dette på fakultetet. Bør det settes ned komite med noen fra alle tre institutter, for å se på hvordan andre gjør dette og UV kan gjøre det? Dette kommer, så vi bør være i forkant. Settes opp som sak i neste møte.
- b) Studentrepresentanten ba om at Studentutvalget legges til som kopimottaker på innkallingen.

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen
Leder/prodekan for studier

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Line Sletten
22855752, line.sletten@uv.uio.no