

Dato: 2.5.2014

Vår ref.: 2014/1486 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 28.4.14 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet (265), Helga Eng's hus

Til stede: Eli Ottesen (leder), Øistein Anmarkrud (ISP), Kirsti Engelién (ILS) og Erlend Kristensen (studentrepresentant).

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref)

Forfall: Kamil Øzerk (IPED), Arne Skodvin (fagområdet for universitetspedagogikk) og Odd Vegard Paulsen (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Leder meldte en sak til eventuelt.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referater fra møter i studieutvalget 3.3.14. og 25.3.14 er tidligere sendt ut på epost og godkjent. Det var ingen merknader til referatene i møtet. Referater legges ut her: <http://www.uv.uio.no/foransatte/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2014/>

1 b) Det ble orientert kort om fordeling av masterstipend ved UV for vår 2014. 88 300,- er delt ut til 7 studenter, fordelt på 5 ulike forskergrupper. Det gjenstår inntil 111 300,- til utdeling i neste runde (høst 2014).

1 c) Medlemmer av Studieutvalget som evt har behov for nettbrett til sitt arbeid i utvalget melder inn dette til utvalgets sekretær, Line Sletten. Et innspill fra studentrepresentanten er det kan være mer hensiktsmessig at det kjøpes inn for gitte verv (siden de samme personene gjerne sitter i flere ulike råd og utvalg).

Ordinære saker:

Vedtaksaker

Sak 2: Revisjon av PED4540 (2013/2523)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte endringer i PED4540 vedtas med virkning fra 2014, etter en gjennomarbeiding ut fra utvalgets kommentarer.



Kommentarer:

Den engelske beskrivelsen av eksamen er bedre språklig sett enn den norske. Under punkt 5 «Undervisning» henvises det til 3 ulike aktiviteter, mens det i den oppdaterte beskrivelsen bare er to. Under Mål og innhold ser det ut til å ha kommet inn et ekstra punktum i den første setningen, foran «Belyst». Dette må rettes opp for at setninga skal gi mening. Under generell kompetanse er det lagt inn at man skal skrive en rapport. Å skrive en rapport er ikke en generell kompetanse, formuleringene under denne overskriften bør være åpnere.

Sak 3: Revisjon av PED4550 (2013/2523)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i PED4550 vedtas med virkning fra og med høst 2014, etter en gjennomarbeiding ut fra utvalgets kommentarer.

Kommentarer:

Under punkt 5 «Undervisning» henvises det til 3 ulike aktiviteter, mens det i den oppdaterte beskrivelsen bare er to. Under eksamen bør man bruke et norsk ord for litteraturreview (for eksempel systematisk litteraturgjennomgang). Det bør presiseres at «Ingen hjelpemidler» gjelder for den muntlige eksamenen.

Sak 4: Revisjon av SPED2010 (2008/2379)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler at den foreslåtte endringen i SPED2010 vedtas fra og med høst 2014.

Det ble kommentert at det under opptakskrav bør presiseres at det er aktuelt for studenter på det gamle lektor- og adjunktprogrammet, siden det ikke lenger tilbys 60-gruppe i spesialpedagogikk på lektorprogrammet.

Sak 5: Revisjon av SPED3000 (2008/2379)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte endringene i SPED3000 vedtas med virkning fra og med høst 2014.

Sak 6: Revisjon av PED2200 (2008/2378)

Notat fra fakultetsdirektøren fulgte vedlagt. Studieutvalget fattet følgende vedtak:

Studieutvalget anbefaler at endringene i PED2200 vedtas med virkning fra og med 2015, etter en gjennomgang ut fra utvalgets kommentarer. Instituttet fastsetter hvilket semester emnet skal gå innen gjeldende frister, og oppdaterer emnebeskrivelsen i tråd med dette.

Kommentarer:

Under Mål og innhold er det brukt både profesjonell og generell kompetanse, dette bør endres til kun generell (i tråd med kvalifikasjonsrammeverket). Instituttet bør ta en ny gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelsene slik at disse framstår som tydeligere. Under Opptak – forkunnskapskrav framstår det som at det å lese faglitteratur på engelsk er et obligatorisk forkunnskapskrav. Dette vil være vanskelig å kontrollere, og er ikke nødvendig å skrive her.

Diskusjonssaker**Sak 7: Kontinuasjoneksamen ved UV**

Det kan oppstå problematikk rundt emner som går kun en gang i året, dersom emnene er obligatoriske forkunnskapskrav for emner videre i studieløpet. Det er også uheldig dersom det oppstår ad hoc-løsninger for dette fra semester til semester, og man dermed ikke får sikret likebehandling av studenter.

Det kom opp et eksempel på løsning fra masterprogrammet i utdanningsledelse – de tilbyr ny eksamen tidlig neste semester for alle studenter (uavhengig av om det er pga stryk, sykdom eller annet). Dette fungerer godt for dette programmet.

Prinsipielt er det viktig at man har løsninger som ikke stopper studentene unødvendig.

Oppfølging: Det sendes en henvendelse til programrådene ved fakultetet, der de bes om å vurdere hvilke UV-emner dette er aktuelt for i sine programmer. Frist for tilbakemelding settes slik at saken kan tas opp igjen i studieutvalget i starten av neste semester.

Sak 8: Tilsynssensorordning

Studiedekan innledet kort. Det er ulike erfaringer på fakultetet når det gjelder bruk av tilsynssensor.

Instituttrepresentantene orienterte om erfaringer fra sine institutter. Det er nyttig med et eksternt blikk, samtidig som ordningen blir svært personavhengig. Noen tilsynssensorer fungerer veldig

godt, og andre fungerer ikke like godt. Det kunne med fordel vært tydeligere hva som ligger i rollen. Det er mulig behovet for eksternt blikk også kunne løses på andre måter.

Studentrepresentanten påpekte at dersom ordningen tar mye ressurser og man får lite igjen for det, bør ressursene heller brukes på andre måter. Dersom ordningen fungerer bra, er det fint.

Oppsummert – behovet for eksternt blikk er der, men kan ivaretas på ulike måter. Suksesskriterier for velfungerende tilsynssensorordning: velge riktig person, være tydelig på forventninger og ha oppgaver som både er meningsfulle og samtidig realistiske innenfor den gitte tidsrammen.

Sak 9: Evt

Studiedekanen orienterte kort om positive søknadstall til UV i Samordna opptak. Kirsti Engelién orienterte om at det også er gode tall for PPU-opptaket, 1072 søkere på PPU heltid (ny rekord).

Studiedekanen meldte at det til neste møte er aktuelt å følge opp temaet fra fakultetets LAMU-seminar (samarbeid mellom faglige og administrativt tilsatte på studiefeltet).

Med vennlig hilsen

Eli Ottesen
Leder/prodekan for studier

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Line Sletten
22855752, line.sletten@uv.uio.no