

Dato: 24.4.2017

Vår ref.: 2017/556 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 24.4.17 kl 12.15-15, møterom 265 Helga Engs hus

Til stede: Jon Magne Vestøl (leder), Tone Kvernbekk (IPED), Kirsti Engelién (ILS), Liv Heidi Mjelve (ISP), Anne Line Wittek (fagområdet for universitetspedagogikk), Dorteia Enger (vara studentrepresentant)

Fra administrasjonen: Ingunn Skjerve, Line Sletten (ref)

Forfall: Juliane Glienke (studentrepresentant), Hilde Garborg Vårlid (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 27.2.17 er tidligere sendt ut og godkjent på epost, og lagt ut på: <http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2017/>

1 b) Revisjoner

Det ble orientert om følgende revisjoner:

- Revisjon av PED4550 – endring av obligatoriske aktiviteter (2016/5619).
- Revisjon av de realfaglige studieløpene i lektorprogrammet. MN har revidert sine bachelorprogrammer, noe som får innvirkning på 1.- 6. semester i lektorprogrammet. Det er tatt hensyn til gjeldende rammeplan for lektorprogrammet (2014/888).
- Revisjon av strukturen for masterprogrammet Special Needs Education etter avviking av kvoteprogrammet. Strukturen endres slik at studentene er ferdige med alle øvrige eksamener før de begynner arbeidet med masteroppgaven (2008/2360).
- Revisjon av PED4010 – endring av undervisningsspråk fra norsk til norsk og engelsk (2008/11055).

1 c) Nytt fra instituttene, fagområdet for universitetspedagogikk og studentene

ILS: Mye handler om neste semester. Instituttet har gode søkertall, både til lektorprogrammet og PPU. Det blir spennende å se hva som skjer når masterkravet trer i kraft for PPU, analyser tilsier



merkbar nedgang i antall søkere for enkelte fag. Det er en høring ute om revidert forskrift for PPU, forslaget åpner blant annet for utvikling av treårige mastere med PPU inkludert. Masterkravet for ny PPU-forskrift vil kunne medføre flere ettfagsstudenter. ILS ser derfor at det kan være behov for å justere studiedesignet for å gi et best mulig tilbud til ettfagsstudenter. Vil også skryte av lektorstudentene for godt arrangement forrige uke.

ISP: Er fortsatt i revisjonsprosess, og skal begynne med masterprogrammet Special Needs Education nå. Instituttet står foran endringer i ledelsen, i forbindelse med at det ansettes ny instituttleder. Instituttet orienterte også om at det er nedsatt en ekspertgruppe for barn og unge med behov for særskilt tilrettelegging, ledet av Thomas Nordahl, der ISP ikke med, men at de er invitert inn i referansegruppe. Barneombudets rapport om spesialpedagogikk i barnehage og skole støtter ISPs syn om svakheter og svikt i systemet man må være oppmerksom på (som at spesialundervisning ofte gis av ufaglærte). Instituttet har samarbeid med Barneombudet. ISP opplever også gode søkertall.

IPED: Er i revisjonsprosess, og er nå i gang med å se på de to internasjonale masterne. Det er behov for å gjøre noe med dem på sikt, det er ikke nok ressurser til å kjøre dem helt separat på en god måte. Det er nok behov for å samarbeide mer, og finne felles temaer, slik at de kan utnytte ressursene bedre for undervisning.

FUP: Er i omstilling nå, dette er krevende. Ny kvalitetsmelding, studiekvalitet, samarbeid, delingskultur er satt veldig på agendaen. Dette innebærer at det er mange miljøer som ønsker FUP med. Nasjonalt pålegg om universitetspedagogiske krav innebærer 150 timer i stedet for 100 timer slik det er nå. Det blir også krav om trinn to for professorkvalifisering. FUP jobber med å legge om undervisningsporteføljen i tråd med dette. Opplegg for timene skal opp i studiekomiteen for godkjenning. Portefølje knyttet til professorkvalifisering akkurat påbegynt. Meritteringsordning er en stor sak som nok vil gå i flere runder på flere nivåer. Det er viktig at tiltak støtter opp om god undervisning, ikke bare at enkeltpersoner går på kurs. Er i prosess med tre ansettelser.

Studentene: Jobber med å få oversikt over hva de faktisk gjør for å fremme universitetspedagogikk, setter pris på at dette ser ut til å komme høyere og høyere på agendaen. Jobber med samarbeidsprosjekt på tvers, for å fremme tverrfaglig kompetanse og kunnskap. Skal ha en utvalgslunsj der de tester ut opplegget, sannsynligvis blir temaet tilpassa opplæring. Ønsker et arrangement i kjelleren til høsten der studenter fra alle tre institutter jobber sammen med case. Målet er å bevisstgjøre gjennom konkret case, hvor går grensefeltene mellom kompetanseområdene våre? Hadde stort arrangement om mangfold og skal ha arrangement om fremtidens skole (initiert av LPU og SV).

1 d) Fakultetets 300 årlige timer til disposisjon ved FUP

Anne Line Wittek orienterte om konsultasjonsressursen. Ny kursportefølje blir straks godkjent, og kommer på nettsiden. Har ferdig nettbank nå, lenket opp fra FUPs nettsider.

(<http://www.uv.uio.no/iped/om/fup/>)

Hvert fakultet har en kontaktperson i FUP, Wittek er for UV. UV har ikke benyttet ressursen så mye enda. Studiedekanen godkjenner prosjektene (med tanke på prioritering av ressursen).

Hensikten er å ikke bare tilby kurs, men å gå inn i prosjekter på fagmiljøets/instituttets/fakultetets premisser. FUP er støttepersoner, prosjektene gjennomføres alltid i samarbeid med fagpersoner.

Wittek presenterte kort to eksempler:

ILN ved HF ønsket seg noe på kollegaveiledning, og noe på masterveiledning. Det ble derfor utarbeidet et opplegg over ett semester der disse to tingene ble kombinert. Det var fokus på masterveiledning, og kollegaveiledning ble brukt som verktøy. Opplegget begynte med et todagers kurs, med mest tid på case-tilnærming. Man tok opp konkrete eksempler på noe man synes er vanskelig i masterveiledning. Det ble brukt en veldig strukturert kartleggings- og problemløsningsmetode, og man øvde grundig på kurset. Gruppene møttes selvstendig og gjennomgikk en og en problemstilling, og avsluttet med felles kursdag. Prosjektet hadde gode evalueringer, og det ble opplevd som godt å få hjelp til å strukturere kollegaveiledning. HF vil nå gjøre dette for alle institutter. Det er lagt inn i årsplanen, som et femårig prosjekt. Kulturendring tar tid, og slike opplegg må gå seg til.

OD hadde et lignende prosjekt for 8 år siden, om klinisk veiledning. De har mange eksterne (toerstillinger), og lærerne gjorde ting veldig forskjellig. Ønsket seg ens praksis, og bedre inkludering av toerstillingene. På initiativ fra de ansatte selv har de nå månedlige seminarer. Det er nå blitt helt selvfølgelig å diskutere med kollegaer ved utfordringer. Fagfolkene på OD har vært inne i planlegginga hele veien.

Erfaringen fra tidligere prosjekter er at det kan være lurt å enes om et stort prosjekt som går over noe tid, men ressursen kan selvfølgelig også brukes på flere mindre prosjekt. Har også positiv erfaring med at tiltak bunner i engasjement fra fagmiljø, og et opplevd behov.

Oppsummert fra studieutvalgets diskusjon:

Enhetene opplever god nytte av å rådføre seg med FUP. Det er interesse for felles satsinger.

Det er behov for en årlig runde i studieutvalget om aktuelle prosjekter. Denne kan være på høsten, med tanke på neste års prosjekter.

Det foreligger to aktuelle prosjektideer nå; masterveiledning, og forelesning som sjanger. Tone Kvernbekk tar ansvar for å avklare med FUP og de andre studielederne om det er realistisk med et felles opplegg for veiledningskurs, eller om det bør kjøres et mindre opplegg. Dersom de finner en god modell, meldes det skriftlig tilbake til studiedekan. Noe av årets FUP-ressurs brukes også til programevaluering av utdanningsledelse. Veiledningskurs prioriteres først, men dersom det også er mulig å igangsette forelesningsprosjektet innenfor årets ressurser, er dette aktuelt. ILS lager et innspill til studiedekanen angående dette prosjektet. UV lagde bok om Forelesningens kunst i forbindelse med 200 års-jubileet, denne vil kunne være relevant for et prosjekt om forelesningen som læringsaktivitet.

Diskusjonssaker

Sak 2: Bestilling av studiekvalitetsrapport for 2016

Innspill fra studieutvalget til utkastet:

- endre «større» til «viktige» for å gi rom også til mindre, men viktige grep.

- 2. Planlagte og pågående evalueringer

Oppdatert bestilling sendes ut, dersom den foreslåtte fristen blir for kort, setter vi en senere frist.

Sak 3: Sensorveiledninger og begrunnelser – erfaringsutveksling og videre arbeid

ISP: Har hatt prosess i lengre tid med kvalitetssikring av sensur, og programrådet har arbeidet mye med dette. I høst ble de enige om å nedsette en komite som skulle utarbeide forslag til sensorveiledninger og begrunnelser. Forslaget ble behandlet i programrådet, som syns utkastet hørtet fornuftig ut. Det har også vært til orientering i styret, og blir lagt fram som vedtakssak i styret, sammen med sak om timeuttelling. Det skal være en tydelig sammenheng mellom emnebeskrivelse, pensum, utforming av eksamensoppgave og emnespesifikke sensorveiledninger for hvert emne, som igjen gir utgangspunkt for begrunnelser. Veiledningene sier noe om hva som er en god/middels/dårlig besvarelse. Instituttet er fornøyd med arbeidet. Har ikke lagt inn at begrunnelser skal være obligatoriske. Har diskutert uttelling, og styret ønsker en liten uttelling for hver begrunnelse, siden det nå kreves større grundighet enn det har vært tradisjon for.

ISP har også et prosjekt i samarbeid med CEMO om sensurering. 24 sensorer leser de samme 41 oppgavene, delt i 4 ulike grupper (uerfarne uten og med sensorkurs, erfarne og eksterne). Regner ikke med at det blir noe resultat før til høsten, og kan orientere STUV da.

IPED: Har diskutert om de skal lage mal for sensorveiledning, men har ikke gjort det enda. Ser for seg å se på hva ISP har gjort. Dette har tradisjonelt vært svært individuelt ved IPED, og det har tidligere vært noe motstand mot sensorveiledninger. Sensorveiledninger er særlig viktig på emner der mange er inne. Temaet har så vidt vært oppe i programrådet. Emneansvarlig har ansvar for å lage, der man har sensorveiledninger.

ILS: Har jobbet med vurderingskriterier og begrunnelser lenge, og forsøker å ta det videre nå. Ønsker å teste modell med annoterte besvarelser. Plukker ut eksempelbesvarelser. Det er alltid to sensorer (pedagog, fagdidaktiker), og man tenker at sensorene får eksempler med vurdering i en pakke, sammen med vurderingskriteriene, eksempel på god begrunnelse samt maler for begrunnelse. Dette er et omfattende kvalitetsarbeid, men viktig. Når man hører at studenter går fra en karakter til en helt annen ved klage, tenker man at det er viktig å utarbeide en felles forståelse av nivåene. Har seminar med interne og eksterne sensorer.

Sensorene får økt uttelling i sensurmøtet, avhengig av antall kandidater i kommisjonen.

ILS har implementert obligatorisk begrunnelse i PPU/profesjonsfagene. Dette inngår i et helhetlig bilde, der man har jobbet mye med sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelsene og vurderingsformene.

Dette er et saksfelt som vil være naturlig å ta opp igjen i studieutvalget ved en senere anledning. Sensorveiledninger er eksplisitt nevnt i kvalitetsmeldingen, og vi vet enda ikke hvordan prosessen i kjølvann av meldingen blir.

Sak 4: Implementering av stortingsmeldingen Kultur for kvalitet i høyere utdanning

Studiedekanan la fram en kort oppsummering av aktuelle punkter fra meldingen.

Det er ennå uavklart hvordan de ulike nivåene vil gripe tak i denne meldingen, men studieutvalget er et naturlig sted å starte en prosess. Enkelte tiltak er på nasjonalt nivå (f.eks kvalitetsportal), enkelte på institusjonsnivå (meritteringssystem), enkelte punkter i flyt mellom flere nivåer.

Det kan komme høringer og innspillsrunder på ulike punkter (som kvalitetsportal og konkurransearena). Det ble påpekt at det er naturlig å se dette i sammenheng med ny tilsynsforskrift. Mange av temaene er ting det allerede jobbes med. Instituttene har så vidt begynt diskusjonene, og det vil være naturlig å vurdere om noe vil påvirke årsplanarbeidet, både på fakultets- og instituttnivå.

Fakultetet skal revidere årsplanen. Denne prosessen begynner i august, da er det aktuelt å vurdere om det er momenter fra meldingen som må tydeliggjøres i årsplanen. Dette vil naturlig måtte tas i betraktning også når instituttene årsplaner skal utarbeides. Studieutvalget vil være et naturlig diskusjonsorgan.

Sak 5: Evt

Studiedekanan tok opp oppfølging av arbeid med kurstilbud. Han har hatt møter med studielederne i ulike sammenhenger. Å gå ut med bredt og stort kurstilbud til ansatte er ikke nødvendigvis formålstjenlig. Ansatte opplever tidsklemmer, så erfaringsdeling eller veiledede prosesser er en mulighet. Studiedekanan inviterer til en liten kartlegging for å finne gode eksempler som kan deles, og kommer til å sende ut en egen epost om dette.

Med vennlig hilsen

Jon Magne Vestøl
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten
22855752, line.sletten@uv.uio.no