

Dato: 27.2.2017

Vår ref.: 2017/556 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 27.2.17 kl 12.15-15, møterom 265 Helga Eng's hus

Til stede: Jon Magne Vestøl (leder), Tone Kvernbekk (IPED), Kirsti Engelién (ILS), Liv Heidi Mjelve (ISP), Juliane Glienke (studentrepresentant),

Fra administrasjonen: Ingunn Skjerve, Line Sletten (ref)

Forfall: Dorthea Enger (studentrepresentant), Anne Line Wittek (fagområdet for universitetspedagogikk)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent med følgende tilføyelse: punkt om Studiebarometeret, som var meldt til studieutvalget i forkant av at agendaen ble sendt ut, var falt ut fra agendaen. Punktet legges inn i sak 1 b.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 12.12.16 er godkjent tidligere på epost, og lagt ut på:

<http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater%202016/>

1 b) Nytt fra instituttene, fagområdet for universitetspedagogikk og studentene

ILS: I studiebarometeret får ILS rapporter på masterprogrammet i utdanningsledelse og lektorprogrammet. Utdanningsledelse gjør det veldig bra i Studiebarometeret. Det jobbes godt med kvalitet, og studentene får god oppfølging. Det brukes mye ressurser på tilbakemeldinger underveis, og selve studiedesignet er lagt opp slik med tanke på studentgruppa.

For Lektorprogrammet er det slik at programmet skårer godt på relevans, men mindre godt på antall tilbakemeldinger. En gjenganger er lav skår på opplevd medvirkning/påvirkning. Hypotesen instituttet arbeider etter er at mange studenter ikke kjenner til mulighetene de har til å delta, bidra og påvirke. Instituttet er derfor i dialog med lektorprogrammets programutvalg (LPU) om å bygge opp en portal på lektorprogrammets nettside for å synliggjøre hvor studenter er representert, hvem som er representant, og hvilken type saker som tas opp hvor. De lager også en serie med videoer for å presentere ulike utvalg etc. Studiebarometeret er krevende for lektorprogrammet fordi de ikke får informasjon ned på studieretning/studieløp. De har derfor tatt utgangspunkt i noen av de viktigste delene av Studiebarometeret, og tilpasset spørsmål samt lagt til noen egne, og bedt studentene svare på hvilket studieløp det gjelder. Slik kan man få informasjon ned på studieløpsnivå. De har



da også spurt om studentene kjenner til LPU etc. Har gjort undersøkelsen, og arbeider med resultatene nå. Har kjørt undersøkelsen for studentene i 3. semester, og tenker å gjøre det samme for de i 6. semester. Undersøkelsen er forankra i programrådet, og inkluderer det de tenker at de trenger mer kunnskap om. Den inngår som en del av programevalueringa som pågår nå for lektorprogrammet.

Ellers er instituttet nå ferdig med studiestart. ILS reviderte mange emner i fjor, og driver nå med finpussinga. Det er mer praksis og nye typer praksis for lektorstudentene, og de fagdidaktiske programspesialiseringene har gjennomgått en stor revisjon.

ISP: Arbeider med studieporteføljen, og er nå i ferd med å lande resten av emnene. Emnene kommer til studieutvalget i vårsemesteret. En delegasjon har vært på reise til Berkeley, og sett nærmere på utvekslingsopplegget instituttet. Instituttet har hatt en egen runde med utlysning der de har delt ut stimuleringsmidler til mindre prosjekter. De har hatt digital eksamen oppe i personalmøte, og hadde da invitert Ketil Mathiassen fra ILS. Møtet ble veldig bra og positivt. (Tone Kvernbekk kommenterte at IPED også har invitert Ketil).

Studiebarometeret: har forholdsvis lav svarprosent (ca 30%). Instituttet ser ingen dramatiske endringer. Det de ser de må ta tak i er medvirkning. Instituttledelsen opplever at de formelle strukturene og samarbeidet med fagutvalget fungerer godt, men hvor godt kjenner studentene til dette? Arbeider med bevisstgjøring av de ansatte (både faglige og administrative) når det gjelder å gi tilbakemelding.

IPED: Arbeider også med studierevisjon. Har satt i verk eksternt tilsyn også i vår, med nytt tema. I fjor så det eksterne tilsynet på måten arbeidskrav benyttes på, i år skal det se på hele masteroppgaveløpet. Arbeidet er nettopp igangsatt, og slutføres i løpet av våren.

Studiebarometeret: Instituttet har veldig lav svarprosent. Instituttet hadde en grundig diskusjon etter resultatene i fjor. Særlig CIE skåra dårlig, men det er veldig små tall, så det er vanskelig å få noe ut av det. Instituttet tar selvfølgelig allikevel det som kommer fram alvorlig. En utfordring er at noen av spørsmålene i Studiebarometeret bygger på andre forutsetninger enn det som er lagt inn i studieprogrammet til studentene. Hvilket semester i løpet studenten er i når de bes om å svare på ting påvirker også svarene. Et eksempel er at studentene blir spurt om de har fått tilbakemeldinger på ting de ikke har hatt enda i studieløpet sitt. Utdanningene skårer bra på relevans.

FUP: Ikke tilstede

Studentene: Studentutvalget har fått fire nye medlemmer, og er nå fulltallig. Alle institutter er representert, også ulike kull. Dette innebærer at utvalget kan snakke om det meste og har god oversikt. Studentutvalget ønsker å jobbe med de andre fagutvalgene, for å sikre at man lærer av hverandre og bedre fellesskap. De har jobbet en del med den visuelle identiteten, ny logo etc. Utvalget skal bli mer synlige, og arbeider også med nettsidene. Har begynt med treffetid i veiledningsbu i 2. etasje.

Studiebarometeret: studentutvalget ble bedt, kanskje litt sent, om å spre budskapet. Vil gjerne inn tidligere og bidra mer for neste runde. Det kan være vanskelig for studentene å skjønne at dette er viktig, siden de mottar mange ulike undersøkelser.

Kommentar til Studiebarometeret:

Det kom opp flere eksempler, både fra UiO og fra andre steder, der man har brukt interne konkurranser for å øke svarprosenten, ved å påspandere studentene ved det studieprogrammet som har høyest svarprosent en fest eller lignende. Dette ser ut til å øke svarprosenten. Kan det være en ide å gjøre noe lignende her neste år?

Det ble også kommentert at det er viktig å vite hvordan studiene oppleves for studentene, og hvordan studentene nyttiggjør seg elementene som ligger i studiene. Det er behov for å diskutere behovet for egne supplerende undersøkelser for å ha gode styringsverktøy. Det gjennomføres også allerede flere undersøkelser. Både elementene i kvalitetssystemet: periodiske emne- og programevalueringer samt eksterne tilsyn, og andre typer undersøkelser. Et ønske som kom opp fra enhetene var kompetanseheving på hvordan man stiller de gode spørsmålene.

1 c) Kvalitetsseminar høsten 2017

Aktivitet 1.2 i UVs årsplan (<http://www.uv.uio.no/om/strategi/arsplan/arsplan-etter-styret.pdf>).

Studieadministrasjonen gjennomfører en kartlegging, som leveres som rapport til dekanı ledergruppe. Det gjennomføres et seminar for erfaringsdeling om oppfølging og tilbakemelding til studenter. Studiedekanen foreslo å ha seminaret i forkant av et møte i studieutvalget høsten 2017, fortrinnsvis oktobermøtet. Både fagutvalg og studentutvalg inviteres, samt noen ekstra fra instituttene. Sender ut en henvendelse til instituttene etter møtet om hvem som bør være med fra hvert institutt.

ILS tok opp at de ikke har bachelorprogram, mens årsplansaktiviteten er rettet mot bachelornivå. For lektorprogrammet vil det da være naturlig å se på profesjonsfaget.

1 d) Kurstilbud for ansatte

Aktivitet 3.2 i UVs årsplan (<http://www.uv.uio.no/om/strategi/arsplan/arsplan-etter-styret.pdf>)

Dekanatet vil ha dialog med IT, FUP og andre relevante aktører om kurstilbud, og innhenter informasjon fra enhetene om hva det er behov for, samt ser på hva dekanatet selv tenker at er viktig å fokusere på. I dialog med enhetene har det kommet opp at kurs er fint, men at det er vanskelig å finne tid til dette. Så spørsmålet er hvilke andre metoder man kan bruke for å utvikle undervisningen, f.eks erfaringsutvekslingsmøter eller andre type møtepunkter. For at dette skal fungere må man få fram hvor det fungerer bra nå, og hva som kan være fint å dele. Studiedekanen tar det inn i ledelsen. Det er viktig at behovene er godt definert, man ser at det fungerer godt når det er et opplevd behov.

ILS tok opp et eksempel: dersom UiO går for Canvas som LMS, så sitter ILS med mye kunnskap om plattformen, og deler veldig gjerne med de øvrige instituttene. Det kom også opp et innspill om

at en læringsaktivitet alle har til felles er forelesninger. Her kan man se for seg et fellesprosjekt på tvers av enhetene (et team av fagpersoner, med blant annet FUP inn) som kunne jobbe med konseptet forelesning for å videreutvikle dette. Dette kunne være et faglig løft fra UV, om forelesning som sjanger. IPED kommenterte at det til jubileet i 2011 ble laget en bok om forelesningens kunst. Denne kan brukes som utgangspunkt.

Vedtakssaker

Sak 2: Revisjon av UVEXFAC10 (saksnr 2008/9410)

Kvernbekk orienterte om saken. Intensjonen med emnet har vært diskutert grundig. Emnet hadde over tid vokst og blitt fragmentert, og instituttet har nå rydda opp og forenkla strukturen. Emnet henger nå bedre sammen med exphil, og passer bedre inn i ny bachelorstruktur.

Kommentarer i studieutvalget: Solid utført arbeid med læringsutbyttebeskrivelsene. Det bør tydeliggjøres under punktet «Obligatoriske forhold i undervisningen» at studentene velger mellom to ulike varianter, en med seminarundervisning og en uten, og at frammøtekravet på 80 % gjelder seminarundervisningen, dersom man har valgt å delta på denne. Under «Faglige krav for å kunne avlegge eksamen bør «Obligatorisk oppgave» skrives helt ut (forkortelsen «oblig» er brukt). Et par steder i emnebeskrivelsen er «ikke» blitt til «ikkje», dette bør rettes opp.

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at revideringene i UVEXFAC10 vedtas fra og med høsten 2017.

Sak 3: Revisjon av SPED4100 (saksnr 2016/9253)

Mjelve orienterte om saken. Dette gjelder en finjustering av emnebeskrivelsen, og innebærer ingen store endringer. Det ble også fremmet et ønske om navnebytte, men programrådet gikk ikke inn for dette foreløpig fordi de ønsker å se navn på fagområdene under ett senere.

Kommentarer i Studieutvalget: lagt Kunnskaper under Kort om emnet, dette skal nok ned til innhold. Ser også noe behov for omskrivning av innledende formulering under Kort om emnet, dette er et viktig punkt for studentene som skal ta emnet. Minimumstallet som er oppgitt må strykes (kan ikke la være å starte opp et obligatorisk emne).

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte revideringene i SPED4100 vedtas fra og med høsten 2017, med de endringer som framkom i møtet.

ISP bearbeider emnebeskrivelsen ut fra diskusjonen i møtet og sender til Ingunn Skjerve.

Sak 4: Revisjon av opptakskriteriene for masterprogrammet Comparative and International Education (saksnr 2016/4012)

Tone Kvernbekk orienterte om saken. Programmet har høy søkning, men mange søkere som ikke har tilstrekkelig bakgrunn. Ønsker derfor å tydeliggjøre kravene.

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at de foreslåtte endringene vedtas og gjelder fra og med høsten 2018.

Sak 5: Opprettelse av EVU-emne – Naturfagdidaktikk for lærerutdannere (saksnr 2017/2018)

Kirsti Engeliien orienterte om saken. Naturfagssenteret bærer kostnadene, og emnet blir dermed regnet som eksternfinansiert. Det er behov i sektoren for et slik tilbud. Emnebeskrivelsen lå ved en feil ikke ved sakspapirene, denne sendes ut på epost etter møtet for vedtak på sirkulasjon.

Forslag til vedtak (på sirkulasjon):

Studieutvalget anbefaler at emnet Naturfagdidaktikk for lærerutdannere opprettes fra og med høsten 2017.

Diskusjonssaker

Sak 6: Egenplagiat. Forholdet mellom studenters masteroppgave og besvarelser fra tidligere studieemner.

Saken ble tatt opp av studiedekanen etter henvendelse fra et av instituttene.

Ingen av de faglige representantene kjente til konkrete saker hvor dette var kommet opp, men administrasjonen kjente til en tidligere sak der egenplagiering hadde vært oppe som et moment, men da sammen med plagiat fra andre kilder.

Det er et poeng at man ikke skal få dobbel uttelling for samme arbeid, ved å gjenbruke et allerede vurdert faglig arbeid ved flere eksamener. Samtidig er det rimelig og verdifullt at studenter i sin masteroppgave kan anvende kunnskaper de har ervervet gjennom arbeid med andre fagemner.

Det ble også pekt på at den faglige modning studenten gjennomgår i studiet normalt vil tilsi at kunnskaper og refleksjoner man har formulert i skriftlige arbeider tidligere vil få en ny og videreutviklet form når de anvendes senere i studiet og i en annen sammenheng.

Det ble pekt på at man eventuelt kan nevne i forordet i en masteroppgave at man i arbeidet med oppgaven i noen grad har videreført kunnskapstilfang og refleksjoner fra et eller flere studieemner man har gjennomført.

Oppsummert:

UiOs retningslinjer tilsier at tekst fra egne eller andres besvarelser fra andre emner ikke kan benyttes direkte i en masteroppgave.

Kunnskaper og resonnementer studenten har presentert i besvarelser i andre emner kan benyttes i masteroppgaven i videreutviklet form og tilpasset masteroppgaven. Dette gjelder eksempelvis kunnskaper fra faglitteratur og metodelitteratur.

Studiedekanen tar en henvendelse til Utdanningskomiteen for å undersøke om dette er en problemstilling som også bør diskuteres der.

Sak 7: Endring av møtetidspunkter

Juni-møtet: dato beholdes (19. juni), men møtet avholdes tidligere på dagen, kl 9.15-11.30. (Tone Kvernbekk kan ikke denne dagen, men sjekker med sin vara Anders Mørch om tidspunktet passer).

Oktober-møtet: møtet som opprinnelig var satt til 23. oktober flyttes til 16. oktober. Det legges et seminar i tilknytning til møtet. (Seminar 9-12, møte 12.15-15)

Studieutvalgets møteplan på nett er oppdatert i tråd med dette:

<http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2017/>

Sak 8: Evt

Ingen saker meldt til evt.

Med vennlig hilsen

Jon Magne Vestøl
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten

22855752, line.sletten@uv.uio.no