

Dato: 24.2.2020

Vår ref.: 2020/914 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 24.2.20 kl 12.15-15, fakultetsstyrerrommet (rom 265), 2. etasje Helga Engs hus

Til stede: Jon Magne Vestøl (leder), Gerhard Doetjes (ILS), Melanie Kirmess (ISP), Tone Kvernbekk (IPED), Siri Heslien (CEMO), Karl Henrik Storhaug Reinås (studentrepresentant) og Elodie Szygenda (vara studentrepresentant).

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Ariel Sevendal

Forfall: Ivar Bjørland (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Sak 9 tas før 7 og 8, da en av studentrepresentantene må gå tidlig.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 2.12.19 ble godkjent, med et tillegg fra ILS, og blir lagt ut her: <http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2019/>

ILS ettersender tekst til referatet, med mer informasjon til saken om veilederemner i lokalopptak.

1 b) Nytt fra enhetene og studentene

CEMO: Det er snart innlevering av masteroppgave for det første kullet, og det jobbes med vurderingskriterier for masteroppgave og muntlig. Skal ha postersession for studentene før de leverer, 24. april 12-15.30 i foajeen Helga Engs hus, og har invitert eksterne samarbeidspartnere. Cemo jobber med de store linjene for tiden, og har et heldagsmøte 15. januar om profilen til programmet og veien videre, og skal også snakke videre om dette i senterseminar. De har hatt tre studenter som har hjulpet til med å gjennomgå nettsidene for å se på hva som var bra, hva som manglet, hva ga et skjevt inntrykk osv, og tar dette videre. Skal på sikt endre tekstene på programsidene, og jobber også med å styrke forbindelsen med arbeidslivet. Vil at eksterne samarbeidspartnere skal se at disse studentene er gode potensielle arbeidstakere. Flere har fått jobb før de er ferdige.

ILS: Har hatt oppstart på PPU deltid. Det er klart færre studenter enn man har vært vant til de siste årene, etter innføringen av masterkrav. Er også i gang med den tverrfaglige undervisningsmodulen for ettfagsstudenter. Siden det nå er flere studenter med bare ett undervisningsfag forsøker instituttet å gi de med kun ett undervisningsfag kompetanse til å jobbe tverrfaglig. ILS har fått tilslag på en utlysning fra Stavanger kommune, om rektorutdanning. Den



nye veilederutdanningen er under utvikling og settes i gang over sommeren. Det utvikles en app som setter studentene i stand til å filme egen praksis, og ta det med inn i undervisning på campus, på en sikker måte. Det jobbes med digitalt praksispåhør. Instituttet deltar i en undersøkelse Pedagogstudentene har tatt initiativ til angående praksis.

Det ble stilt spørsmål om hva som er prognosen for rekruttering på PPU deltid framover. Dette er forskjellig fra fag til fag. I samfunnsfag er det vanlig med master, i språkfagene tar færre dette. Instituttet forventer at det vil være en utfordring noen år framover, vanskelig å lage prognose for mange år framover. ILS fikk tatt opp flere enn prognosen i år. Det er mulig instituttet kan gjøre justeringer som gjør programmet mer interessant for potensielle studenter som bor lengre unna.

ISP: Har levert intern rapport til eksternt panel angående programevaluering internasjonal master, og venter rapport i løpet av våren. Arbeider med timeregnskap og timeplanlegging for høsten. Har hatt en kickoff, med studenter, om undervisning. Har søkt om interne midler for å lage undervisningsopplegg for førsteåret av bachelorprogrammet.

IPED: Har gjennomført kartlegging av tilbakemeldinger som gis. Har bedt alle emneansvarlige melde inn, og har systematisert i stort kart over tilbakemeldinger. Skal gå gjennom og systematisere materialet. Er også i gang med programevaluering. Intern rapport kommer i løpet av våren, og skal sette sammen eksternt panel som får jobbe til høsten, så prosessen vil strekke seg over mye av året.

Studentene: Har fått tre nye representanter i studentutvalget, men vil fortsatt jobbe med rekruttering framover. Hatt møte i utvalgslederforumet, ser et behov for å få fram mer informasjon om hva fagutvalg og studentutvalg driver med. Ønsker å lage en videopresentasjon, bak kulissene i studentdemokratiet. Jobber gjerne også videre med prosjekt med case. Jobber med å forbedre informasjonsflyten mellom de ulike studentorganene. Juledag (julegrøt og gratis bøker) var ganske vellykket. Kommer til å jobbe med vurderingskvalitet framover.

Vestøl supplerte om caseprosjektet. Case er klar til filming. Trenger unge studenter som kan spille elever på videregående skole. Hadde noen, som trakk seg. Håper at filmen kan lages nå i vår, så vi kan prøvekjøre opplegget til høsten.

1 c) Orientering fra utdanningskomiteen

Vestøl gjennomgikk referat fra møte 3. februar.

Innkalling og referat ligger her:

<https://www.uio.no/om/organisasjon/utvalg/utdanningskomiteen/moter/>

Vedtaksaker

Sak 2: Opprettelse av emnet PED4506 Analyse av sosiale og digitale relasjoner (2020/391)

Kvernbekk orienterte om sak 2 og 3 samlet. Begge er 5-poengs emner i metode, på to ulike studieretninger, spesielt innrettet mot behov i den aktuelle studieretningen. Instituttet har i tillegg felles metodeemne på tvers av studieretningene.

Kommentarer fra studieutvalget:

- Hvorfor er det ulik maksimal kapasitet på de to emnene? Dette er basert på erfaring med antall studenter. Det er god plass per nå.
- Under «Opptak og adgangsregulering» står det på det ene emnet at det kan tilbys andre i andre studieretninger på master pedagogikk, mens på det andre kan ingen andre ta emnet. Dette har instituttet hatt lange diskusjoner på. Alle tar felleskurs i metode, i tillegg til veldig ulike fordypningskurs i hver studieretning. Det kan være aktuelt for enkelte studenter å ta emner fra en annen studieretning. Men på PPR er testkompetanse inne, derfor er dette emnet strengt begrenset. Emnene er primært tenkt for pedagogikk-studenter, men dersom det er plass kan det gis plass også til andre masterstudenter, med unntak for emnet som ikke er åpent for andre.
- Obligatorisk arbeidskrav – det står at det kun er godkjent det semesteret man tar dem. Dette blir tungt for studentene. Instituttet oppgir at det er fordi det er vanskelig å holde styr på de gjennomførte kravene, men sjekker opp saken nøyere.
- På det ene emnet er det kun oppgitt at det er obligatorisk undervisning, ikke omfang. Dette legges ut ved semesterstart.
- Små skrivefeil under punkt 4 («for» i stedet for «før», mangler en «e» i «studieretninger»)

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at emnet PED4506 «Analyse av sosiale og digitale relasjoner» opprettes i tråd med vedlagt emnebeskrivelse.

Sak 3: Opprettelse av emnet PED4105 «Forskningslitteratur og oppgavearbeid» (2020/385)

Kommentarer:

- Angående overlapp – emnet ser ut til å ligne mye på et eldre emne med lignende navn. IPED sjekker overlapp og oppdaterer eventuelt.
- Liten skrivefeil i det engelske navnet (acedemic i stedet for academic)

- Læringsutbyttebeskrivelsene er forholdsvis generelle

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at emnet PED4105 «Forskningslitteratur og oppgavearbeid» opprettes i tråd med vedlagt emnebeskrivelse.

Sak 4: Opprettelse av årsenhet i pedagogikk (2020/1848)

Temaet årsenhet har vært diskutert ganske lenge ved instituttet. Begrunnelsen er hovedsakelig å utvide mulighet for opptak til PPR-masteren også for grupper med bakgrunn fra andre steder enn IPEDs bachelorprogram. En del studenter søker nå opptak til bachelorprogrammet, tar de få emnene de mangler, og slutter på bachelorprogrammet. Det å utvide studentgruppa slik at man får inn studenter med mer ulik bakgrunn vil være en berikelse for studiet, og dette er den raskeste måten å kvalifisere dem på.

Kommentarer:

- Hvorfor kun grunnskolelærer? Fylkene har PPT-tjenester også på videregående. Det er grunnskolelærerne IPED får henvendelser fra, men instituttet sjekker om de skal utvide for å få med flere lærerutdanninger.
- Kan det være lurt å nevne bachelor i psykologi spesifikt?
- Angående rammen, er det aktuelt å utvide? 4 plasser fra bachelor blir 8 plasser på årsenhet. (UiOs omregningsfaktor) Instituttet begynner med 8 plasser, dersom tilbudet blir veldig populært kan man øke antall plasser.

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at årsenheten i barn og unges læring og utvikling opprettes med oppstart høstsemesteret 2021, i tråd med vedlagte programbeskrivelse.

Sak 5: Opprettelse av emnet MAE4001 Linear Models (2020/1947)

Heslien orienterte om sak 5 og 6 samlet. Det har vært en ubalanse i vektinga av emnene i førsteåret av masterprogrammet. I tillegg ønsker man å endre eksamensordningen, etter innspill fra studentene, som synes det er uheldig at de obligatoriske aktivitetene ikke har innvirkning på karakteren. Går samtidig over til mappeeksamen for emnet MAE4000. For det andre emnet er en skoleeksamen godt egnet, man får testet kunnskapen med multiple choice og kortsvarsoppgaver.

Kommentarer

- Overlapp – dersom de nye emnene erstatter tidligere emner, burde det da ikke være overlapp mot de gamle emnene? CEMO tar en runde på dette.
- Interessant å få høre erfaringene med mappeeksamen etter hvert.

Vedtak:

Studieutvalget anbefaler at emnet MAE4001, Linear Models, opprettes fra og med høsten 2020, i tråd med vedlagt emnebeskrivelse.

Sak 6: Opprettelse av emnet MAE4221 "Research Seminar 1: Researcher's Skill (2017/5632)

Kommentar:

- Se på det språklige. F.eks under «Mål for emnet»: aware of/awareness.

Vedtak:

Studieutvalget støtter opprettelsen av emnet MAE4221 «Research Seminar 1: Researcher's Skill», i tråd med emnebeskrivelsen.

Diskusjonssaker:

Sak 7: Oppfølging i studieutvalget av saker fra UVs årsplan 2020-2021

Studieutvalget støttet den foreslåtte framdriftsplanen. Dersom et tema må følges opp videre etter første diskusjon er det rom for å ta opp igjen temaer.

Sak 8: Flytte møtet 8. juni

Flere av studieutvalgets medlemmer kan ikke delta 8. juni. 15. juni passer heller ikke. Det ble avtalt at studieutvalgets sekretær finner en dato i uke 23 eller 24 og sender ut innkalling. Engelién er sannsynligvis tilbake til dette møtet.

Sak 9: Oppfølging av Studiebarometeret

To ting som har vært diskutert en del:

- Er svarprosent høy nok, er det representativ fordeling blant de som har svart?
- Er spørsmålene konkrete nok til at man kan gjøre spesifikke tiltak, og så se om disse tiltakene fungerer ved å se på svar i videre runder?

Det ble også tatt opp om det er noen omforent forståelse blant studenter og undervisere om f.eks hva «Tilbakemeldinger» er, eller hva «tilknytning til yrkeslivet» er. Dette er områder med lavere score hos oss.

En annen problemstilling er at studentene kanskje svarer at de har lite mulighet til å påvirke studiene, men når man spør dem er de heller ikke interessert i å påvirke, og har ikke satt seg inn i hvilke muligheter de har.

Fra studieutvalgets diskusjon:

Det er nok mer at studentene ikke vet hvilke muligheter de har til å påvirke, og at mange heller ikke har tid og krefter, enn at det ikke er muligheter til å påvirke. Det kan hjelpe å få ut mer informasjon om hvilke muligheter man faktisk har til å påvirke.

Det virker rart at bachelorprogrammet i spesialpedagogikk skårer lavere på tilknytning til arbeidslivet, dette programmet har jo praksis. Det ble påpekt at de studentene som blir spurt ikke har hatt praksis enda.

Dette er også en generell utfordring knyttet til tidspunktet studentene blir spurt, de har f.eks kanskje ikke hatt praksis enda, eller ikke hatt metode. Det er utfordrende at svarene kan forstås som å gjelde et helt program, når det i virkeligheten er svar fra et utvalg av studentene tidlig i løpet.

Dette med «Tilbakemeldinger» er interessant, ligger lavere der enn på de andre punktene. Det er også interessant hvordan vi snakker med studentene om dette, ikke bare hva vi gjør. Det er nyttig om studentene føler seg som deltakere, ikke forbrukere som evaluerer. Det er uheldig dersom man kun blir oppmuntret til å klage, i stedet for å ta på seg ansvar. Man kan utfordre studentene til å reflektere over egen læringsprosess. Ideelt sett kunne man sett for seg at studiekvalitetsrefleksjon burde inngå som obligatorisk aktivitet ved et utdanningsvitenskapelig fakultet.

Vi trenger studentene inn i arbeidet med kvalitetssystemet til høsten, med tanke på arbeidet med emne- og programevalueringer. Det er viktig at de som deltar i evalueringer ser at resultatet blir brukt.

Kommentarene er interessante. Det er betryggende at det ikke kommer fram noe i kommentarene som ikke var plukket opp allerede.

En utfordring er at for noen utdanninger, som lærerutdanningene, er det så styrt via rammeplan at handlingsrommet er lite.

Det ble også diskutert om alt som tas opp er utdanningsinstitusjonens ansvar, f.eks å formidle kompetanse til potensielle arbeidsgivere. Fagutvalgene har egne arrangement, men det kunne

gjærne vert bedre samarbeid mellom fagutvalgene og underviserne om dette. Studentene hører på foreleser, så fint om de oppfordrer til deltakelse på slike ting.

Det oppleves ikke som at det er behov for noen felles tiltak nå basert på resultatene fra Studiebarometeret.

Sak 10: Evt

Med vennlig hilsen

Jon Magne Vestøl
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten

22855752, line.sletten@uv.uio.no