

Innspill/ kommentarer til UV strategisk plan 17. des. 2009 – ILS allmøte

Møteleder Jan B. Ommundsen (Instituttleder), Inviterte fra fakultetet - Vibeke Grøver Aukrust (dekan), Jorunn Møller (prodekan, forskning), og Jarle V. Traavik (referent).

Møtet ble holdt i Auditorium 1 på Helga Eng og var godt besøkt med rundt 60 deltakere.

Vibeke åpnet med beskrivelse av prosessen med utvikling av ny strategisk plan for UiO, og for UV – blant annet rapportene fra de tre utvalgene for formidling, publisering og organisering. I tillegg ble det etterspurt innspill fra Studieutvalg et som også er levert.

Hun la vekt på den gode forskningen som skjer ved ILS, og viktigheten av å løfte denne fra nivå 1 til nivå 2 tidsskrifter (snitt fra ILS 5-6 %, UV 13 %, UiO 20 %). Samtidig understreket hun Arbeidsmiljøundersøkelsens funn omkring det forventningspresset som deler av personalet føler ifm publisering, og etterspurte ideer til hvordan dette kan balanseres.

Jorunn viste til enkelte tiltak som allerede er iverksatt – bruk av publiseringseminarer, professor 2 til å veilede/ rådggi, stimulering til sampublisering ifm disputaser (ref NATED), premiering av beste avhandling m.v. I tillegg er det sendt inn nye forslag til tidsskrifter for registrering.

På lengre sikt ønsker fakultetet å se på bruk av medarbeidersamtaler til diskusjon om forskningsambisjoner og publiseringsplaner, samt støttebehov og differensiering av arbeidsoppgaver, forsknings- eller undervisningsintensive perioder m.v. Videre kan forskergruppene styrkes, og forskergruppelederne støttes enda bedre enn i dag.

19. og 20. januar holdes det publiseringseminar – alle inviteres til å sende inn ”work in progress” som kanskje kan brukes underveis.

Åpnet for kommentarer (svar fra dekanatet i møtet i kursiv):

- Vet vi nok om hva de ansatte ved ILS oppfatter som hindringer ift økt publiseringsaktiviteten? Kunne det være en tanke å holde en egen spørreundersøkelse? *Ledergruppen ved ILS vil vurdere dette.*
- Har det kommet informasjon om evaluering av forskergrupper? *Gikk til forskergruppene i går. Vi oppfordrer de som er medlemmer av forskergrupper til å ta kontakt med egen leder for å få innsyn i evalueringen av egen forskergruppe.*
- Har det kommet informasjon om disse rapportene? *Ja, ligger på nett og bla mail fra Solveig sendt ut til alle ansatte.*
- Viktig å jobbe sammen for å oppnå høyere publiseringstakt, klarer ikke dette som enkeltforskere. Viktig å ta en diskusjon om hvordan vi skal løse dette som organisasjonskultur – det vil ha negative konsekvenser – og viktig å gjøre mer enn å bare telle publikasjoner. *Vi har fulgt NFRs praksis med åpen tilbakemelding til hver enkelt gruppe, der hver forskergruppe får innsyn i vurderingen av egen forskergruppe. Videre gjør vi endringer i finansieringen i ”normal”*

forskningsgruppene på nivå 3 for å anerkjenne forskjellen i størrelse mellom gruppene.

- Vitenskapsindeksen skal endres, noe som kan påvirke finansieringsmodellene. Vi må i så fall sikre at vi ikke sklir nedover på skalaen hvis det introduseres flere nivåer. Viktig at fakultetet følger med på dette.
- Vi bør bruke professor 2erne mer aktivt og vurdere publiseringsporteføljene deres nøye før tilsetning. Vi bør også bruke Acta Didactica mer aktivt som prøvegrunn for å komme i gang med publisering.
- Prøv også å finne mer tilgjengelige nivå 2 online tidsskrift for å forenkle prosessen for forskere.
- Utfordring at den kreative forskningen som skjer ved ILS ikke reflekteres i det som etterspørres i nivå 2 tidsskrifter. Dette skaper dissonans, slik at personalet føler at det påvirker arbeidsmiljøet ved ILS at det legges så mye trykk på publisering.
- Også en følelse av at det er motstridende hensyn å ta – skal jeg publisere for poeng, eller for å bli lest?
- Kan det være en tanke å etablere en forskergruppe som fokuserer i større grad på norsk skole og belønnes for det (selv om det ikke nødvendigvis gir masse studiepoeng)?
- Oppdragsforskningen krever også utstrakt formidlingsaktivitet som gir mindre rom for publisering i internasjonale tidsskrifter. Kunne det være mulig å gå i bresjen for å prøve å få et unntak for et nasjonalt tidsskrift på nivå 2?

Publiseringsutvalget har også dekket tiltak med hensyn til nivå 1 peer-reviewed tidsskrifter der det kan publiseres på norsk. Viktig å tenke på at det er mulig å gjøre flere ting samtidig. Det er ikke tenkt at all publisering skal skje i internasjonale tidsskrifter, og heller ikke på nivå 2. Det er også mulig å velge løsninger som gir mye uttelling for mindre endringer – eksempelvis en dreining mot artikkelpublisering heller enn antologier.

- Behov for å skape gode miljøer for å lykkes med publisering. Vi må også se på tidstypene – dette handler ikke bare om fokus og sjøldisiplin.
- Viktig å vite at utdanningsvitenskapelige tidsskrifter var ca 23 % nivå 2 i sin tid, men at flere av disse har blitt flyttet til andre disipliner for å få oss ned til 20 % kvoten. Førstelektorprogrammet holder møter for å kvalifisere seg til førstelektorprogrammet. Hva gjøres for å støtte disse programmene? *Småforsk videreføres i 2010 som i 2009, men vi vet ikke hva som skjer i 2011.* Viktig å vite også at ikke all forskning skjer i forskergrupper – noen som bare er med 10 % i en gruppe og teller resten av forskningen selvstendig eller med fellesskap på andre fakulteter.

- Ville vært nyttig med et verdikjedeperspektiv ifm publiseringskjeden slik at vi kan drive frem motivasjon på dette feltet.

Mulig at ILS har et særlig ansvar for nasjonal informasjonsvirksomhet og ikke er det instituttet som skal utsettes for mest publiseringspress. Men det er viktig for instituttet at det også gjøres et arbeid på dette feltet. Vibeke orienterte også om den nye finansieringsmodellens styrkede vekting av publiseringen, samt om den videre prosessen med arbeidet med strategisk plan og høringsrunder på denne.

Vibeke og Jorunn avsluttet med å takke for alle innspillene.