

## **Innspill/ kommentarer til UV strategisk plan 15. jan 2010 – IME allmøte**

*Vertskap Per Hetland (Instituttleder). Inviterte fra fakultetet – Vibeke Grøver Aukrust (dekan og møteleder), Jorunn Møller (prodekan, forskning), og Jarle V. Traavik (referent).*

*Totalt 17 møtedeltakere inklusive de tre fra fakultetet. Vi innledet møtet med en kort presentasjonsrunde.*

Vibeke åpnet diskusjonen med en beskrivelse av prosessen for utvikling av ny strategisk plan for UiO, og for UV – blant annet rapportene fra de fire utvalgene for formidling, publisering, organisering og studier. Vibeke understreket også den betydelige vekt som dekanatet legger på oppfølgingen av ønskene om åpenhet og medvirkning fra arbeidsmiljøundersøkelsen.

Videre at Rektor's ambisjon legger klart trykk på forskningsuniversitetet, og formatet til den nye planen vil også følge den skisserte oppbyggingen av ”målsetting – utfordring – tiltak”.

UV ligger lavt på statistikkene i forskningssammenheng og vi må jobbe sammen med et bredt sett virkemidler for å møte denne utfordringen. IME ligger for øvrig gledelig høyt på listene ift eksternfinansiering.

### **Åpent for kommentarer med utgangspunkt i referat fra formøte med personalet (vedlagt dette dokumentet):**

- Diskusjon om format og struktur på planen. Vi kan tagge alle tiltakene med de kjente primæroppgavene for eksempel og slik strukturere også en oversikt som følger gammelt format.
- Det må legges til rette så tidlig som mulig for IT verktøy for forskning og formidling. Eksempelvis støtte Duos utvikling av et mediearkiv for å ivareta elektronisk kunnskap.
- Hva med sterkere kanalisering av forskningsmidler fra eksternfinansiert virksomhet inn mot forskningspublisering? Kan være viktig i en tid der viktigheten og størrelsen av disse midlene øker.
- Savner for øvrig en mer generell strategi for eksternfinansiering. Lite tilgjengelig for UV ved NFR – 3 % går til utdanningsforskning, mot 25 % til helseforskning. FRISAM midler er også svært begrenset til vårt felt.
- Det er imidlertid mye EU-penger tilgjengelig for IT-relaterte prosjekter.
- Sentralt å gi Rektor de verktøyene han trenger for å drive aktiv lobbyvirksomhet, og dreie oppdragsmidler i retning grunnforskning.
- Det virker også som om det er betydelig potensial for å anvende datasett og tilgangene til oppdragsforskning (type PISA, TIMSS mv) til grunnforskning og formidling.

- Småforsk er viktig – spirer til forskningsaktivitet begynner der. UV har argumentert sterkt i samarbeid med HF og SV for en forlengelse av småforsk i den sentrale forskningskomiteen som rektor leder og håper at dette vil føre frem.
- Viktig også å understøtte aktivitet som ikke når opp (for eksempel finansieringssøknader).
- Hva kan vi gjøre mhp gjenbruk av for eksempel av tekster til søknader i publisering/ formidlingssammenheng?
- Hvilket rom er det for å utvide antallet måter å publisere på? Peer-review og antallsbegrensninger gjelder jo her, men hva mer kan vi gjøre?
- IMEs tverrfaglighet har vært en stor styrke ettersom det har gitt flere bein å stå på i utforskningen av muligheter både for forskningsvinklinger og finansiering. Åpen tverrfaglighet er nærmest en forutsetning for dynamikk og den kreative gnisten som skaper toppforskning innenfor våre felt (seniorkompetanse er viktig her).
- EU-prosjekter finansierer i utgangspunktet ikke forskning, men prosjektaktivitet. Det er tett mellom prosjektene og dermed blir det ikke mye tid til publisering i etterkant og det ligger igjen mye ”mat” i flere av disse. Hav kan vi gjøre for å styrke tellende publisering fra disse prosjektene?
- Kunne prosjektrapporter fra EU prosjekter meldes inn som tellende nivå 1 publikasjoner?
- Erfaring med EU-prosjekter har gitt gradvis økende styring av ressursbruk og uttelling fra prosjektet. På samme måte kan vi bli mer målrettet ift å legge inn ressurser og forventninger til formidling/ skrijving i budsjett/ søknadsfasen.
- Viktig å synliggjøre innsatsfaktorene helt i planleggingsfasen i prosjektet, og kanskje i lys av dette også å bli flinkere til å planlegge og synliggjøre forventninger til publisering og formidling – og ikke bare rapportering?
- Ikke noen klar korrelasjon mellom prosjektstørrelse og publisering (store prosjekter har mer administrasjon). På den annen side krever mellomstore og store prosjekter gjerne koordinering med andre land og aktører som kan føre frem til mye publisering.
- Kan bedre administrativ støtte være med på å løse opp tid og fokus fra forskerne? IME er sterke på dette allerede, men det kan kanskje gjøres mer også her? Det blir utlyst en forskningsrådgiverstilling ved fakultetet (2-årig prosjekt) og dette er en ressurs alle vil få tilgang til.
- Det er forbedringspotensial ift når administrasjonen involveres – det hender at administrasjonen inviteres inn sent og har begrenset mulighet til å bidra.

- En strategisk diskusjon vil komme fra medio-2010 på hvordan IME kan utvikles ift rolle og format ved UV. Vurder også bruk av IME sterkere innad ved UV ifm utvikling av forskergrupper.
- En annen utfordring er hestehandel omkring fokus osv i store internasjonale prosjekter, noe som tidvis kolliderer med en skandinavisk/ demokratisk tilnærming. Bør vi bli flinkere til å sette oss i førersetet slik noen andre land synes å være?
- Vi kan bli mye bedre på å sette publisering FORAN forskning og innrette oss mot et siktemål om betydelig økt publisering.
- IME kan også være fyrtårn ift formidling av all UiO forskning, og bruk av IT i lærings- og formidlingsamarbeid.
- Bekymring for at TOOL programmet nedlegges og at vi kan miste noe av den sentrale tverrfaglige kontakten vi har hatt der. Håper at noen emner kan videreføres i et nytt program. I mellomtiden kan en også opprettholde kontakten med disse studentmiljøene gjennom å ta på seg veilederrolle.
- Pedagogikk er også svært interessant i næringsssammenheng. IME har mye potensial ift å kommersialisere deler av dette og innretting mot randsonen.
- Strategisk plan gir lite inntrykk av hvordan UiO skal innrette seg mot staten (som premissgiver/ finansør). Rammes hele kunnskapssektoren av det samme? Mulig UV kan komme bedre ut ettersom samfunnet er så avhengig av nydannelse, og dette kunne kanskje legges trykk på i utviklingen av strategisk plan?

Vibeke avrundet med å takke for alle de nyttige innspillene, og den positive tilnærmingen IME har til strategiarbeidet og den videre innsatsen ift forskningsaktivitet.

## **Noen momenter fra formøte ved InterMedia ift UV strategiplan**

### **Publisering**

1. Problemet rundt tverrfaglighet. For få tidsskrifter på det tverrfaglige området. Hva kan gjøres med dette?
2. Vitenskapelig arbeid som ikke leder fram til vitenskapelig publisering, men andre formidlingsformer. Spesielt viktig i forhold mer ”kunstneriske” arbeider, lab-aktiviteten. Hvordan kan dette inkluderes i insentivsystemet?
3. Elektronisk publisering, hvordan vil publiseringskanalene utvikle seg over tid? Viktig i forhold til tidsrommet 2010-2020.

### **Formidling**

4. Viktig at dette er en del av arbeidsprosessen., ikke noe som kommer til slutt hvis det er tid/penger/interesse. Formidling kan i tillegg være en del av forskningsprosessen, for eksempel når man forsker på egen virksomhet.

5. InterMedia som virkemiddel for UiOs formidling.
6. Formidling fra Master/Doktorgradsarbeider, hvordan bygge gode rutiner for dette?
7. Hvordan teller formidlingsbidrag i form av web/film/video etc?

### **EU-prosjekter**

8. Savner en generell strategi for ekstern virksomhet, ikke bare konsentrert om EU-prosjekter.
9. Bli bedre til å skrive søknader, sette oss inn i leserens sted. Opplæring og innsosialisering i søknadsskriving.
10. Søknadsarbeidet er i dag for mye ad hoc, bør utvikle en idebank av både gamle søknader og nye uprøvde ideer.
11. Bli bedre på samfunnsrelevans i utviklingen av nye søknader/prosjekter.
12. Finansieringskildene betaler ikke for formidling?
13. Hva skjer med insentivene fra KD for EU-prosjekter?

### **Utdanning**

14. Viktig med tverrfaglige studieprogrammer. Det må etableres samarbeid hvor IME kan delta i undervisning, viktig for å få tilgang på studenter og uttestet ny kunnskap. Noe undervisning er derfor viktig, eks det tidligere Tool-programmet sammen med IFI eller det nye TALK-initiativet.

### **Organisasjon**

15. Mentorprogram for kvinner kan gjøres likt for alle.
16. Økt ekstern prosjektfinansiering krever bedre ansettelsesvilkår for midlertidig ansatte. Dette er svakt formulert i UiO-strategien og bør også sterkere inn i UV-strategien.
17. Sentrale/lokale støttefunksjoner – viktig å jobbe nær aktivitetene. Finne gode måter å dele kompetanse på.
18. Oppbygging av et mediearkiv for ulike typer elektroniske kunnskapsformer/produkter er allerede en oppgave for DUO, men mye gjenstår og farten bør kunne økes.