

Til: Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Fra: LPU – Lektorprogrammets programutvalg

lpu-styre@uv.uio.no

Dato: 07.05.10



// Lektorprogrammets programutvalg //

Uttalelse fra LPU – Lektorprogrammets programutvalg Vedrørende strategisk plan for UV-fakultetet 2010–2020

LPU – Lektorprogrammets programutvalg representerer studentene på Lektorprogrammet i faglige sammenhenger. Vi ønsker i det følgende å gjøre rede for utvalgets synspunkter på UVs høringsutkast til strategisk plan 2010-2020. Vi vil først komme med noen generelle betraktninger, og deretter kommentere mer konkret på noen enkelte punkter.

1. Generelle betraktninger

Under dette punktet ønsker vi å trekke frem noen sentrale temaer vi mener burde ha vært inkludert i dokumentet, i tillegg til å kommentere noen overordnede elementer i den strategiske planen vi mener bør endres.

Hovedmålsetninger

De tre punktene som er nevnt i fakultetets hovedmålsetning (punkt 3), bør reflektere kjerneområdene i UV-fakultetets virksomhet: Utdanning, forskning og formidling. Vi har store problemer med å gjenfinne både utdanning og formidling under de tre bombepunktene som er listet opp som hovedmålsetninger.

Vi anser internasjonalisering som en strategi, og ikke som en visjon. Internasjonalisering kan være en komponent innen alle fakultetets kjerneområder, og trenger ikke være en del av fakultetets visjoner, men heller en av strategiene for å fremme og styrke disse. Det kan virke som internasjonalisering anses som et gode i seg selv. Vi ønsker å utfordre en slik tankegang ettersom vi primært anser internasjonalisering som et middel for å oppnå andre målsetninger. Vi håper også at det ikke går på bekostning av den viktige jobben som må gjøres for fakultetets kjernevirksomheter. Slik sett savner vi en mer gjennomarbeidet begrunnelse for hvorfor internasjonalisering er viktig for fakultetet.

Forslag til tekst:

Det bør videre være en hovedmålsetning at UV-fakultetet skal være ledende innen utdanning. Ett av punktene kan derfor være

Å styrke fakultetets stilling som landets ledende institusjon for utdanning innen de utdanningsvitenskapelige disipliner

Forslag til tekst:

Vi er enige i at det er viktig med samfunnskontakt, men vi mener at denne ikke skal bli ensrettet. Derfor mener vi at ett av punktene kan endres til

øke fakultetets samfunnstilknytning, og styrke dialogen og samarbeidet med relevante samfunnsarenaer i utformingen av god utdanningspolitikk og praksis

Forslag til tekst:

Vi støtter opp om fakultetets ønske om å styrke sin forskningsprofil, men vi mener samtidig at vi må bevare et tilsvarende sterkt fokus på formidling. Teksten i det første punktet kan derfor endres til

styrke fakultetets profil som forsknings- og formidlingsinstitusjon

eller

styrke fakultetets forsknings- og formidlingsprofil

Risikobetraktninger

Risikobetraktningene virker å være fulgt mekanisk gjennom hele dokumentet, uten at disse passer like godt inn under hvert punkt. Det er mange av risikobetraktningene som minner mer om strategier, og flere steder blandes forskjellige nivåer, altså en sammenblanding av det veldig spesifikke og det veldig globale (se for eksempel det første punktet på 6.1.1, som minner mest om en strategi).

Videre er det flere viktige risikofaktorer som vi opplever ikke er representert, og som vi anser som viktige utfordringer under de respektive punktene. Disse vil vi komme tilbake til.

Praksisfeltet

Vi forstår det slik at praksisfeltet blir brukt som en samlebetegnelse når man refererer til yrkesarenaer som er aktuelle for virksomheten på UV. Vi mener at dette kan fremstå som en uheldig formulering, først og fremst fordi det lett kan oppfattes som et signal om en ovenfra og nedholdning, idet den antyder en enveiskommunikasjon, noe som vil være spesielt uheldig i denne typen dokument. Når en av de viktigste målsetningene for fakultetet den kommende tiårsperioden er god dialog og kontakt med samfunnet forøvrig, oppfatter vi dette som lite formålstjenlig.

Videre mener vi at begrepsbruken er upresis, fordi det er vanskelig å definere uttrykket, og fordi det blir brukt i sammenhenger hvor man egentlig kan bruke andre og mer dekkende begreper. Endelig kan begrepet oppleves som forvirrende og misvisende, fordi mange av dem som leser dette, vil tenke utelukkende på studiepraksis (for eksempel praksisperiodene på PPU).

Vi foreslår at man heller bruker ord eller formuleringer som *relaterte samfunnsarenaer*, *aktuelle samfunnsarenaer*, *institusjoner* og *organisasjoner i samfunnet forøvrig*, og lignende.

Dialog

Alle målsetningene fordrer bedre dialog. Vi anser dialog som en overordnet og gjennomgående strategi, som vil styrke alle målsetningene. Vi mener at dette bør være en hovedstrategi, og en forutsetning for å oppnå fakultetets målsetninger.

Det må derfor legges til rette for god dialog innad og mellom alle involverte og berørte grupper og aktører, som studentene; de vitenskapelige og administrativt ansatte; praksiskolene og skoleeier; myndigheter; andre forskningsinstitusjoner; og ellers samfunnet rundt.

2. Konkrete endringsforslag

I denne delen vil vi kommentere noen utvalgte konkrete punkter i den strategiske planen.

Punkt 4.2 – forskning

Det andre avsnittet under dette punktet omhandler mulighetene til å løse utfordringene den norske skolen står overfor. Løsningen som er nevnt, inkluderer utelukkende andre forskningsinstitusjoner. For å løse de utfordringer vi har i skolene, må vi ikke bare samarbeide med andre liknende institusjoner. En grunnleggende forutsetning for å kunne ta aktivt grep om dette feltet, er at UV-fakultetet evner å ha en dialog som strekker seg ut over og forbi institusjoner på samme nivå. Dialogen må åpnes slik at alle involverte og berørte parter har en mulighet til å delta.

Forslag til tekst:

Utvikle gode, stabile og kontinuerlige fora for forskning på og utvikling av den norske skolen, hvor fagmiljø fra UV og relaterte samfunnsarenaer kan samarbeide

Punkt 6.1 – om utdanning: risikobetraktninger

I målet under dette punktet står det at «UV skal tilby relevante, forskningsbaserte og internasjonalt attraktive utdanninger». Dette mener vi er et godt og sterkt punkt, men som også vil være krevende å oppnå. Risikobetraktningene bør reflektere disse utfordringene.

En meget stor hindring på vei mot dette målet, vil være de vanskelighetene som ligger i å gjøre utdanningene på UV relevante for samfunnet rundt oss, og for vår fremtidige yrkesutøvelse. Vi har i dag enorme utfordringer knyttet til dialogen med våre samarbeidspartnere i «praksisfeltet». Skal vi gjøre våre utdanninger arbeidslivsrelevante, er det en forutsetning at den kontinuerlige dialogen med, tilknytningen til, og samarbeidet med, eksterne aktører styrkes.

Forslag til tekst:

For stor avstand mellom ansatte på fakultetet og de arenaene vi utdanner studentene våre til, kan føre til manglende samsvar mellom innholdet i utdanningene og de krav og utfordringer studentene vil møte i sine fremtidige yrker

Punkt 6.1.1 – om forskningstilknytning i utdanning

Vi er grunnleggende positive til fokuset på forskningstilknytning i utdanningene. Vi mener likevel at det må legges mer vekt på konkret deltagelse i forskning. Under punkt 6.1 står det at «på masternivå skal [studentene] også i større grad involveres i forskning og være knyttet til forskergrupper». Vi mener at deltagelse i og erfaring av forskning bør inn så tidlig som mulig i studieløpet, og at dette ikke må være noe som forbeholdes de siste to årene av våre programmer.

Vi tror at det er et enormt uutnyttet potensial i det å kunne trekke veksler på den forskningskompetansen som allerede eksisterer på instituttene. Vi ser særlig for oss at metodeemnene kan utarbeides og avholdes i tett samforstand med aktive forskere og deres pågående prosjekter. Videre anser vi praksisperiodene som en arena som kan være et ypperlig møtepunkt for studenter, veiledere, forskere, og samfunnet for øvrig, hvor småskala forskningsprosjekt kan gjennomføres tidlig i programmene.

Forslag til tekst:

Arbeide for at utdanningene på alle nivå inkluderer studentene i forskning, og at det spesielt på masternivå skjer ved tilknytning til forskergrupper

Punkt 6.1.1 – om studentenes motivasjon for å reise til utlandet

Her er det nevnt som en risikobetraktning at studentene ikke er motiverte for å studere i utlandet. Dette opplever vi som en ansvarsfraskrivelse: En av hovedgrunnene til at studentene ikke benytter seg av tilbudet om å studere i utlandet, er at fakultetenes rutiner ikke er tilstrekkelige på dette punktet. For mange oppleves utveksling som en så tidskrevende og komplisert prosess i for- og etterkant av oppholdet, at studentene velger muligheten bort. Det må være kvalitetssikring av emnene som studentene tar i utlandet, sikres kompatibilitet mellom fag på utvekslingsskoler og programmene vi tar her på universitetet, og det må være både en faglig og en administrativ vurdering av de emnene som vi velger i de tilfeller hvor vi kan velge. Det må være ordninger som sikrer og hjelper studentene til å ta gode faglige valg med henblikk på studiesteder og emner.

Her ser vi at Lektorprogrammet har en særskilt utfordring, i og med at det er tverrfakultært. Derfor mener vi også at punkt 6.2.2 må handle mer om å organisere utvekslingsavtalene på en bedre måte, heller enn å «definere betingelser som fremmer studentenes motivasjon».

Punkt 6.1 og 6.1.2 – om Lektorprogrammet

Vi er veldig fornøyde med at Lektorprogrammet er fremhevet i de strategiske planene, både for UiO og for UV. Vi er helt enige i at dette er et viktig fokusområde for UV-fakultetet. Vi mener at de punktene som er fremhevet, er viktige og sentrale. Vi savner likevel et moment som vi mener er utelatt, nemlig et fokus på integrering av de elementene utdanningen vår består av (fag, pedagogikk, fagdidaktikk og praksis).

Forslag til tekst:

Styrke profileringen av og samarbeidet om Lektorprogrammet, med særskilt fokus på områdene forskningstilknytning, profesjonsrelevans, integrering, og internasjonal orientering

Punkt 6.1.2 – Praksis

Praksis er felles for og kjennetegner alle utdanningene ved UV. Det er viktig å styrke fakultetets tilknytning til og samarbeid med de eksterne aktørene som tar imot våre studenter. Videre bør praksisen styrkes gjennom systematisk evaluering, kvalitetssikring og oppfølging. Vi undrer oss over at praksis i utdanningene ikke blir omtalt under punkt 6 – Utdanning, og mener at det er en så sentral del av fakultetets virksomhet, at det bør komme under et eget strategipunkt.

Forslag til tekst:

Heve kvaliteten på praksisen i alle utdanningene gjennom å fremme dialog og samarbeid med praksisstedene, og gjennom systematisk evaluering og oppfølging

Punkt 6.2 – et grensesprengende universitet

I målutredningen under punkt 6.2 finner vi en god beskrivelse av hvordan internasjonalisering skal styrke fakultetets utdanningsvirksomhet. Derimot opplever vi at beskrivelsene av målsetningen slik den er formulert i teksten under punktet ikke gjenspeiles i de konkrete strategiene. Vi etterlyser et

mer konkretisert innhold.

I forbindelse med dette er det fra studentenes side ønskelig å sikre at oppdatert og relevant internasjonal forskningslitteratur inngår i anbefalt studielitteratur på alle utdanningsnivåer. Vi etterspør flere gjesteforelesere fra utlandet, større innslag av internasjonal forskning i undervisningen, samt større vekt på internasjonalt pensum i undervisningen. Vi ønsker også at fakultetet skal ha en strategi for å tiltrekke seg studenter fra andre land – for eksempel ved å tilby emner og emnegrupper på engelsk.

Punkt 7.2 – om studentmedvirkning

UV-fakultetet har aktive, kompetente og engasjerte studenter som har et sterkt ønske om å bli tatt med på råd når utdanning planlegges, organiseres, og utformes. Derfor bør det være jevnlig og institusjonalisert kontakt med de valgte studentorganene/utvalgene, både i formelle og mindre uformelle settinger. Det bør påhvile et særskilt ansvar på fakultetsledelse, instituttledelse og programråd om å bidra til å opprette levedyktige studentorganer, som blir gitt spillerom og ressurser til å utføre det viktige arbeidet de faktisk gjør, og blir tatt med på råd når viktige beslutninger tas. Mye er allerede gjort på dette området – et godt eksempel er dekanatmøtene med studentene. Likevel mener vi at det er mye ugjort her, særlig i forhold til rent faglige spørsmål. Etter vår mening er dette så viktig at det bør vektlegges tydeligere i den strategiske planen.

Forslag til tekst:

Vi foreslår at første punkt under 7.2.2 – Strategier kan endres til

Etablere forutsigbare arenaer og rammer for medvirkningsprosesser, med særlig vekt på å opprette fora der ansatte og studenter kontinuerlig samarbeider om videreutvikling av det faglige innholdet i utdanningene

Med vennlig hilsen

LPU – Lektorprogrammets programutvalg